

Historische Studien

unter Mitwirkung der Herren Universitäts-Professoren: W. Andreas, O. Becker, G. Beckmann †, G. v. Below †, A. Brackmann, A. Cartellieri, F. Delitzsch †, W. Goetz, F. Hartung, A. Hasenclever, R. Holtzmann, P. Joachimsen †, H. Lietzmann, E. Marcks, F. Meinecke, G. Mentz, W. Mommsen, H. Oncken, F. Philippi, A. Wahl, A. Weber, G. Wolff, J. Ziekursch u. a. herausgegeben von Dr. Emil Ebering.

===== Heft 250 =====

Der Prozeß zwischen König Kasimir von Polen und dem Deutschen Orden im Jahre 1339

Von

Dr. Irene Ziekursch

=====

Verlag Dr. Emil Ebering
Berlin 1934

Nachdruck mit Genehmigung vom
Matthiesen Verlag, Lübeck

KRAUS REPRINT LTD.
Vaduz
1965

Historische Studien

Verlag Dr. Ernst Ebering
Halle 1904

Halle 1904

Der Prozeß zwischen König Kasimir von Polen und dem Deutschen Orden im Jahre 1339

Reprinted from a copy in the collections of
The New York Public Library

Dr. Ernst Ebering

Verlag Dr. Ernst Ebering

Halle 1904

Verlag Dr. Ernst Ebering
Halle 1904

Printed in the United States of America

Inhalt.

	Seite
Literatur.	5
Erstes Kapitel: Die außenpolitischen Beziehungen zwischen Polen und dem Deutschen Orden in den Jahren 1300/1339.	9
Zweites Kapitel: Das Zeugenverhör vom Jahre 1339.	19
Die Zeugen:	
a) die Verwandten König Kasimirs,	20
b) der hohe und niedere Weltklerus,	24
c) der Adel,	36
d) die Ordensgeistlichen,	47
e) die Krakauer Kaufleute,	51
f) die Vertreter der Städte und Dörfer.	54
Drittes Kapitel: Die Klagen Kasimirs von Polen gegen den Deutschen Orden.	
I. Die Aussagen der Zeugen über	
a) das Kulmerland,	58
b) das Herzogtum Pommerellen,	72
c) das Herzogtum Kujavien,	109
d) das Herzogtum Dobrzin,	119
e) das Michelauerland.	127
II. Die Aussagen der Zeugen über die Folgen der Kriegszüge des Deutschen Ordens durch Polen.	137
Schluß: Die außenpolitische Entwicklung bis zum Frieden von Kalisch im Jahre 1343.	150
Ergebnis.	153
Anhang.	155
Personen- und Ortsregister.	158

Digitized by the Internet Archive
in 2024

Literatur.

- Balzer, O.:** *Genealogia Piastów*. Krakau 1895.
- Binder, B.:** *Das Domkapitel zu Gnesen, Greifswalder Diss.* 1912.
- Brandenburger, C. und Laubert, M.:** *Polnische Geschichte*. Berlin u. Leipzig 1927.
- Caro, J.:** *Geschichte Polens*, Bd. 2, Gotha 1863; Bd. 1 von R. Roepell, Hamburg 1840.
- Codex Diplomaticus Cathedralis ad S. Venceslaum Ecclesiae Cracoviensis**, Bd. 1 u. 2, ed. Piękosinski, F. (*Monumenta Medii Aevi Historica Res Gestas Poloniae Illustrantia*, Tom. 1 u. 8) Krakau 1879.
abgekürzt: Cod. dipl. Cath.
- Codex Diplomaticus Civitatis Cracoviensis**, ed. Piękosinski, F. (*Mon. Medii Aevi Hist. Res Gestas Poloniae Illustr.*, Tom 5), Krakau 1879.
Cod. dipl. Civ. Crac.
- Codex Diplomaticus Majoris Poloniae**, B. 1—4, Posen 1877—1881.
Cod. dipl. Maj. Pol.
- Codex Diplomaticus Poloniae**, B. 1 u. 2, ed. Ryszczewski, L. u. Muczkowski, A., B. 3 ed. Bartoszewicz, Warschau 1847 ff. Cod. dipl. Pol.
- Codex Diplomaticus Poloniae Minoris**, B. 1, 2 u. 3; ed. Piękosinski, F. (*Mon. Medii Aevi Hist. Res Gestas Pol. Illustr.*, Tom 3, 9, 10). Krakau 1876, 1886, 1887. Cod. dipl. Pol. Min.
- Codex Diplomaticus Prussicus**, Bd. 1—3, ed. Voigt, J. Königsberg 1836, 1842, 1848. Voigt, Cod. dipl. Pruss.
- Codex Diplomaticus Regni Poloniae et Magni Ducatus Lituaniae**, Bd. 1, 4 u. 5. Vilna 1758—1764, ed. Dogiel, M. Cod. dipl. Regni Pol.
- Cromer, M.:** *De Origine et Rebus Gestis Polonorum*, Basel 1558.
- Damalewicz, St.:** *Vitae Vladislaviensium Episcoporum*, 1642.
- Długosz, J.:** *Historiae Polonicae Libri 12.* (Joannis Długosz Senioris Canonici Cracoviensis Opera Omnia Tom XI u. XII), Krakau 1873, 1876.
- Donner, G. A.:** *Kardinal Wilhelm von Sabina*, Helsingfors 1929.
- Emmelmann, M.:** *Die Beziehungen des Deutschen Ordens zu König Johann von Böhmen und Karl IV.* Diss. Halle 1910.
- Engelbrecht, F.:** *Das Herzogtum Pommern und seine Erwerbung durch den Deutschorden.* Diss. Königsberg, Potsdam 1911.
- Fabisz, P. W.:** *Wiadomość o Legatach i Nuncyuszach Apostolskich w dawnej Polsce*, 2. Aufl. 1866.
- Fabre, P.:** *La Pologne et le Saint-Siège du X^e au XIII^e siècle.* (Etudes d'histoire du moyen-âge dédiées à G. Monod). Paris 1896.

- Freytag, H.:** Das Archidiakonat Pommerellen der Diözese Wloclawek im Mittelalter (Altpreußische Monatsschrift, Bd. 41), Königsberg 1904.
- Friedrich, W.:** Der deutsche Ritterorden und die Kurie in den Jahren 1300—1330. Königsberger Diss. 1915.
- Fröhlich, G.:** Das Bistum Kulm und der Deutsche Orden (Zeitschr. d. westpr. Geschichtsv., Bd. 27), Danzig 1889.
- Gorzycki, K. J.:** Wpływ Stolicy Apóstolskiej Na Rokowania Pokojowe Kazimierza Wielkiego z Czechami i Zakonem Niemieckim (Przewodnik Naukowy i Literacki, Rocznik XXI) 1893.
- Hanisch, E.:** Geschichte Polens, Bonn und Leipzig 1923.
- Hennig, E.:** Die päpstlichen Zehnten aus Deutschland im Zeitalter des avignonesischen Papsttums, Königsberger Diss. Halle 1909.
- Hockenbeck, H.:** Drei kölnische Klöster in Polen (Zeitschr. d. hist. Gesellsch. f. d. Prov. Posen, 4. Jg.), Posen 1889.
- Höhlbaum, K.:** Kölnische Kolonisation in Polen (Mitteilungen aus dem Stadtarchiv von Köln, 12. H.), Köln 1887.
- Hoetzsch, O.:** Adel und Lehnswesen in Rußland und Polen (Hist. Ztschr. 12. Bd., 3. H.), München/Berlin 1912.
- Ketrzyński, W. von:** Der Deutsche Orden und Konrad von Masovien, deutsche vermehrte Aufl., Lemberg 1904.
- Ziemia Michałowska. (Rozprawy Wydziału histor.-filozoficznego Akad. Umiejęt. w Krakowie B. 45) 1903.
- Keyser, E.:** Danzigs Geschichte, 2. Aufl. Danzig 1928.
- Die Legende von der Zerstörung Danzigs (Zeitschr. des westpr. Gesch.-Vereins, Bd. 59), 1919.
- Kodeks Dyplomatyczny Księstwa Mazowieckiego. Warschau 1863.
abgekürzt: Kod. Dypl. Księstwa Maz.
- Köhler, G.:** Die Entwicklung des Kriegswesens und der Kriegsführung in der Ritterzeit, 2. Bd., Breslau 1896.
- Korytkowski, J.:** Brevis Descriptio Ecclesiarum Archidioecesis Gnezniensis et Posnaniensis. 2 Bde. Gnesen 1888.
- Prałaci i Kanonicy Katedry Metropolitalnej Gnieźnieńskiej. 4 Bde. Gnesen 1883.
- Krollmann, Chr.:** Politische Geschichte des Deutschen Ordens, Königsberg 1932.
- Kutrzeba, St.:** Grundriß der polnischen Verfassungsgeschichte, nach der 3. poln. Aufl. übersetzt v. W. Christiani, Berlin 1912.
- Starostowie (Rozpr. Wydz. hist.-filozof. Akad. Umiej. w Krakowie) B. 45, 1903.
- Łętowski, L.:** Katalog Biskupów, Prałatów i Kanoników Krakowskich. 1. B. u. 3. B. Krakau 1852.
- Libri Antiquissimi Civitatis Cracoviensis ed. Piękosiniński u. Szujski (Mon. Medii Aevi Hist. Res Gestas Pol. Illustr. B. 4), Krakau 1878.
- Libri ant. civ. Crac.

- Lites ac Res gestae inter Polonos Ordinemque Cruciferorum. 2. Ausg., 2 Bde.,
Posen 1890. Lites.
- Maschke, E.:** Das Erwachen des Nationalbewußtseins im deutsch-slavischem
Grenzraum. Leipzig 1933.
- Der Peterspfennig in Polen und dem deutschen Osten. Königsb. hist.
Forsch., B. 5. Leipzig 1933.
- Maydorn, B.:** Der Peterspfennig in Schlesien (Zeitschr. d. Ver. f. Gesch. u.
Altertum Schlesiens, B. 17), Breslau 1883.
- Matthaeus de Mechovia, Chronica Polonorum. Krakau 1521.
- Meyer, Chr.:** Geschichte des Landes Posen. Posen 1881.
- Monumenta Germaniae Historica, Scriptores XIX: S. 609 ff. Annales Polo-
norum. — S. 677 ff., Annales S. Crucis Polonici. — S. 691 ff., Annales
Terrae Prussiae.
- Monumenta Poloniae Historica, 5 Bde. 1.—3. B. ed. A. Bielowski. Lemberg
1864 ff. Mon. Pol. Hist.
- Moszczenska, W.:** Rola polityczna Rycerstwa Wielkopolskiego. (Przegląd
Historyczny 2. Serie, 5. Heft). Warschau 1925.
- Niesiecki, K.:** Herbarz Polski. 1. B. Leipzig 1839—1846.
- Palacky, F.:** Geschichte von Böhmen, 2. B., 1. u. 2. Abtl., Prag 1839 u. 1850.
- Paszkievicz, H.:** Ze Studjów Nad Polityką Krzyżacką Kazimierza Wielkiego.
(Przegląd Historyczny, 2. Serie, 5. Heft). Warschau 1925.
- Perlbach, M.:** Die Cisterzienserabtei Lond im stadtkölnischen Archiv. (Mitt.
aus d. Stadtarch. von Köln, H. 2). Köln 1883.
- Polnisch-preußische Studien, 2 Bde. Halle 1886.
- Petrus Abbas Aulae Regiae Tertius, Chronicon Aulae Regiae. (Fontes Rerum
Austriacarum. 1. Abt. SS. VIII. B.) Wien 1875.
- Pettenegg, E. G. P., Graf von:** Die Urkunden des Deutsch-Ordens-Central-
Archivs zu Wien, Prag u. Leipz. 1887.
- Piękosiński, F.:** Rycerstwo Polskie Wieków średnich. 3. B., 1. u. 2. Hälfte,
Krakau 1901 f.
- Preußische Sammlung allerley bisher ungedruckten Urkunden, 2. u. 3. T.,
1748/50.
- Prümers, R.:** Die Geschichte Kujaviens (Zeitschr. d. hist. Ges. f. d. Provinz
Posen, B. 25), Posen 1910.
- Pommerellisches Urkundenbuch, ed. M. Perlbach, Danzig 1882.
abgekürzt: Pom.U.B.
- Preußisches Urkundenbuch, Polit. Abtl., 1. B., 1. Hälfte, ed. A. Philippi und
K. P. Wölky, Königsberg 1882; 2. Hälfte, ed. A. Seraphim, Königsberg
1909. 2. Band, 1. Lief. ed. M. Hein u. E. Maschke, Königsberg 1932.
abgekürzt: Preuß. U.B.
- Ptaśnik, J.:** Acta Camerae Apostolicae, B. 1 u. 2 (Monumenta Poloniae Vati-
cana). Krakau 1913. abgekürzt: Acta Cam. Apost.
- Denar Świętego Piotra (Rozprawy Akademii Umiejętności Wydział
Historyczno-filozoficzny, 2. Serie, B. 26). Krakau 1908.

- Puymaigre, M. le Comte de:** Une Campagne de Jean de Luxembourg (Revue des Questions hist. B. 42), Paris 1887.
- Realenzyklopädie für protestantische Theologie und Kirche**, 15. Bd. 3. Aufl. ed. Hauck, Leipzig 1904, Art. Peterspfennig.
- Schäfer, K. H.:** Die Ausgaben der apostolischen Kammer unter Johann XXII., Paderborn 1911.
- Schiemann, Th.:** Rußland, Polen und Livland bis ins 17. Jh., 1. Teil, Berlin 1886.
- Schneider, G.:** Die finanziellen Beziehungen der florentinischen Bankiers zur Kirche (Staats- und sozialwissenschaftl. Forsch., Bd. 17, H. 1). Leipzig 1899.
- Scriptores Rerum Prussicarum**, 5 Bde., ed. Hirsch, Töppen und Strehlke, Leipzig 1863 ff. abgek.: SS. r. Pruss.
- Seraphim, A.:** Zur Frage der Urkundenfälschungen des Deutschen Ordens (Forsch. z. brandenb. u. preuß. Gesch. 19. B., 1. H.), Leipzig 1906.
- **Das Zeugenverhör des Franziskus de Moliano.** Königsberg 1912.
- Simson, P.:** Geschichte der Stadt Danzig, Bd. 1, 2 und 4, Danzig 1914—1918.
- Sokołowski, E. von:** Krakau im 14. Jahrh., Marburger Diss. 1910.
- Theiner, A.:** Vetera Monumenta Poloniae et Lituaniae gentiumque finitimarum Historiam Illustrantia. 1. T. Rom 1860. abgek.: Theiner, M.P., I.
- Treitschke, H. von:** Das deutsche Ordensland Preußen (Hist. u. pol. Aufs. 2. Bd.), 4. Aufl., 1871.
- Tuckermann, W.:** Kulturelle Beziehungen Kölns und des Niederrheins zum europäischen Osten. (Jahrb. des köln. Gesch.-Vereins, H. 1), Köln 1912.
- Tymieniecki, K.:** Proces Polsko-Krzyżacki z Lat 1320/1. (Przegląd Historyczny, 2. Serie, 2. Heft). Warschau 1917/18.
- Ulanowski, B.:** Dokumenty Kujawskie i Mazowieckie. Archiwum Komisji Hist., B. 4). Krakau 1888.
- **Visitationes Bonorum Archiepiscopatus necnon Capituli Gneznensis saeculi XVI.** Krakau 1920. abgekürzt: Ulanowski, Visitationes.
- Voigt, J.:** Geschichte Preußens, IV. Bd. Königsberg 1830.
- Wölky, K. P.:** Urkundenbuch des Bistums Culm, 1. Bd., Danzig 1885. abgekürzt: Wölky, Cul.U.B.
- Woker, Ph.:** Das kirchliche Finanzwesen der Päpste. Nördlingen 1878.

Meinem verehrten Lehrer, Herrn Professor Dr. F. Baethgen, der mir die Anregung zu meiner Arbeit gab und mich bei ihrer Abfassung mit gutem Rat unterstützte, fühle ich mich zu tiefstem Dank verpflichtet.

Erstes Kapitel.

Die außenpolitischen Beziehungen zwischen Polen und dem Deutschen Orden in den Jahren 1300 bis 1339.

Im März des Jahres 1226¹ stellte Kaiser Friedrich II. für den Hochmeister des Deutschen Ordens, Hermann von Salza, eine wichtige Urkunde, die bekannte Goldbulle von Rimini, aus. Er bestätigte damals, daß der polnische Teilfürst, Herzog Konrad von Masovien und Kujavien, das Kulmerland und ein anderes angrenzendes Land an den Deutschen Orden abgetreten habe. Auf dieser rechtlichen Grundlage entwickelte sich in der Folgezeit das Gebiet des Deutschen Ordens zu einem umfassenden Staatsgebilde. Vor allem in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts eroberte der Orden wichtige Landesteile an der Weichsel, vornehmlich Pommerellen (1308/9), ferner für kurze Zeit das Dobrzinerland (1329) und Kujavien² (1332). Diese Gebiete waren vorher im Besitz polnischer Fürsten, und zwar einiger Nachkommen Herzog Konrads gewesen, die nun die erbittertsten Feinde des Deutschen Ordens wurden. Die Erwerbung der genannten Länder, die die Gegnerschaft zwischen den Fürsten und dem Orden entstehen ließ, gehört zu den schwierigsten Problemen, welche die Geschichte des Deutschen Ordens dem Historiker stellt.

Nach der Ermordung König Przemislaws II. (1296), der von 1294—96 Polen mit dem Herzogtum Pommerellen in Personalunion

1. Preußisches Urkundenbuch I, 1. Hälfte, nr. 56. — Das angrenzende Land wird in der Urkunde bezeichnet als: *alia terra inter marchiam suam (Conradi) videlicet et confinia Pruthenorum*.

2. Für diese, sowie für die folgenden geographischen Bezeichnungen siehe das Namenverzeichnis im Anhang.

vereinigt hatte, versuchte nämlich Herzog Wladislaus Lokietek³ von Siradien und Kujavien, ein Enkel Konrads, die Macht in Polen und Pommerellen an sich zu reißen. Doch ehe er seine Absicht verwirklicht hatte, wurde er von Wenzel II., König von Böhmen, verdrängt, der sich im Jahre 1300 in Gnesen zum König von Polen krönen ließ⁴ und Rixa, die Tochter Przemislaws, heiratete. König Wenzel II. starb schon 1305, im nächsten Jahr wurde Wenzel III., sein Sohn und Nachfolger in Böhmen und Polen, ermordet. Nun trat Herzog Wladislaus Lokietek abermals als Bewerber um die Herrschaft in Polen und Pomerellen auf, und seine Bemühungen waren zunächst erfolgreich.

Bald aber kam es zu Konflikten mit dem Markgrafen von Brandenburg, die ihre Anrechte auf Pommerellen geltend machten. Sie beriefen sich nämlich darauf, daß Herzog Mestwin (gest. 1294), der letzte Sproß des alten pommerellischen Herzogshauses, sein Land, das Herzogtum Pommerellen, im Jahre 1269 an die Markgrafen Johann, Otto und Konrad abgetreten hatte⁵ und daß König Wenzel III. im Jahre 1305 die Rechtsgültigkeit der askanischen Ansprüche auf Pommerellen urkundlich anerkannt hatte.⁶ Herzog Wladislaus ließ jedoch ihre Forderungen gänzlich unbeachtet und machte sich mit Zustimmung des landsässigen Adels zum Herrn Pommerellens.⁷ Darauf erschienen die Markgrafen Otto und Waldemar im Jahre 1308 mit militärischer Macht vor Danzig. Herzog Wladislaus konnte ihnen keinen Widerstand leisten. Denn

3. Der Beiname Lokietek bedeutet „Der Kleine“, „der Zwerg“. Wladislaus Lokietek (1260 oder 61 bis 1333), Herzog von Siradien und Kujavien, später auch von Krakau und Sandomir, seit 1320 König von Polen, s. Balzer, *Genealogia Piastów*, S. 9, Tafel 7, nr. 4. — Für das Folgende vgl. J. Caro, *Geschichte Polens*, II. Teil, 1. Buch, S. 1 ff. — E. Hanisch, *Geschichte Polens*, S. 49/50. — Chr. Krollmann, *Politische Geschichte des Deutschen Ordens*, S. 29 ff. — Th. Schiemann, *Rußland, Polen und Livland*, I, S. 472 ff.

4. SS. r. Pr. I, *Chronica Terre Prussie*, S. 165: Hoc anno (1300) Wenceslaus rex Bohemie fuit in regnum Polonie coronatus. — *Annales Polonorum*. M.G. Hist. SS., B. XIX, S. 652/3.

5. Pom. U.B., nr. 238; Lites I, Anh. nr. 1.

6. Pommerell. U.B., nr. 640 (8. Aug. 1305).

7. Ältere Chronik von Oliva, SS. r. Pr. I, S. 700/1: Tunc Pomerani expulsi Bohemis vocaverunt unanimiter ducem Wladislaum predictum, qui ... dux totius Pomeraniae proclamatur.

er befand sich damals nicht persönlich in Pommerellen, da er gegen einen weiteren Nebenbuhler, den Herzog Heinrich von Glogau, der als Verwandter König Przemislaws ebenfalls Anspruch auf die Thronfolge in Polen erhob, zu Felde gezogen war. In dieser schwierigen Lage bat er die Ritter des Deutschen Ordens, an seiner Stelle die Verteidigung Pommerellens zu übernehmen.⁸ Sie gingen auf seine Bitte ein, unterstützten die polnische Besatzung, die der Herzog auf der Danziger Burg zurückgelassen hatte, und vertrieben die Markgrafen. Bald kam es jedoch zu Streitigkeiten zwischen den Kreuzrittern und der polnischen Besatzung. Letztere wurde von den Rittern genötigt, die Danziger Burg zu verlassen, und der Deutsche Orden bemächtigte sich nun seinerseits der Burg und der Stadt Danzig und unterwarf im Laufe des folgenden Jahres auch die übrigen Teile von Pommerellen. Im September 1309 entsagten die Markgrafen auf Bitten der Kreuzritter gegen eine Kaufsumme von 10 000 Mark Silber ihren Ansprüchen auf Pommerellen zugunsten des Ordens.⁹

Wladislaus Lokietek war nun allerdings nicht gesonnen, die Rechte, die er den Markgrafen bestritten hatte, freiwillig an den Deutschen Orden übergehen zu lassen. Doch wußte er genau, daß er allein nicht fähig sein würde, die Ritter zur Herausgabe Pommerellens zu zwingen. Daher suchte er nach Hilfe, die ihm von der Kurie gewährt wurde.

Aus einem Schreiben Papst Klemens' V. vom 19. Juni 1310¹⁰ an den Erzbischof Friedrich von Riga geht hervor, daß sich Wladislaus bei der Kurie über das Vorgehen des Deutschen Ordens in Pommerellen beschwert hatte. Denn der Papst schrieb: „Novissime vero ad nostrum venit auditum quod dicti preceptores et fratres

8. Über die Erwerbung Pommerellens durch den Orden vgl. Engelbrecht, Das Herzogtum Pommern, dort ist auch die einschlägige Literatur angegeben. Ferner Voigt, Geschichte Preußens IV, S. 210 ff. Caro, a. a. O., II. Teil, 1. Buch, S. 34 ff. Hanisch, a. a. O., S. 61 ff. Krollmann, a. a. O., S. 32 ff. Keyser, Danzigs Geschichte, 2. Aufl., S. 29 ff. E. Keyser, Der Kampf um die Weichsel (1926) S. 47—49. Simson, Gesch. d. Stadt Danzig, Bd. I, S. 39 ff. G. Dierfeld, D. Verwaltungsgrenzen Pommerellens zur Ordenszeit (Altpreuß. Forsch., 10. Jahrg., Heft 1) S. 9—18.

9. Pom. U.B., nr. 676; erneuert 1310, nr. 685, 1311, nr. 698.

10. A. Seraphim, Das Zeugenverhör des Franziskus de Moliano, Beil. V. — Theiner, M.P. I, nr. 204. — Preuß. U.B., II. Bd., I. Lief., nr. 13.

hospitalis ejusdem dilecti filii nobilis viri Wladislai Cracovie et Sandomirie ducis terram hostiliter subintrantes in civitate Gdansco ultra decem milia hominum gladio peremerunt, infantibus vagientibus in cunis mortis exitium inferentes quibus eciam hostis fidei pepercisset.“ Der Orden protestierte dagegen, indem er vor allem die Anschuldigung, er habe in Danzig 10 000 Menschen getötet, zurückwies.¹¹ Anlässlich eines Streites zwischen dem Erzbischof Friedrich von Riga und dem Deutschen Orden fand 1312 in Riga ein Zeugenverhör statt,¹² wobei der vom Papst ernannte Inquisitor Franziskus de Moliano die Zeugen auch über die Ereignisse bei der Eroberung Danzigs seitens der Deutschordensritter vernehmen ließ, ohne jedoch dann in dieser Frage ein Urteil zu fällen.

Einige Jahre ruhten nun die Feindseligkeiten zwischen Herzog Wladislaus und dem Orden. Aber der Herzog verlor sein Ziel nicht aus dem Auge. War er 1310 noch zu schwach gewesen, um seinem Willen den nötigen Nachdruck zu verschaffen, so hatte er wenige Jahre darauf festen Boden in Polen gewonnen, und hinter ihm stand jetzt als einflußreicher Bundesgenosse der polnische Klerus. Im Jahre 1318 reiste Bischof Gerward von Leslau im Einverständnis mit Wladislaus nach Avignon und bat Papst Johann XXII., seine Einwilligung zur Krönung des Herzogs Wladislaus Lokietek zum König von Polen zu geben. Zugleich brachte er die pommerellische Angelegenheit zur Sprache, und der Papst ging auf die polnischen Wünsche ein; denn der Bischof erklärte in geschickter Weise, daß die Kurie mit dem endgültigen Verlust Pommerellens an den Deutschen Orden auf alle Einnahmen aus dem Peterspfennig, der nur in Polen, nicht aber in den vom Orden abhängigen Gebieten gezahlt werde, für immer verzichten müsse.

Es ist bekannt,¹³ daß die Päpste zur Erhöhung ihrer Einkünfte unter anderen kirchlichen Abgaben auch den sog. Peterspfennig,

11. P. U.B., nr. 696, Lites I, Anh. nr. 8.

12. A. Seraphim, Das Zeugenverhör des Franziskus de Moliano; im Auszug Preuß. U.B. II, 1. Lief., nr. 86.

13. Realenzyklopädie, Art. Peterspfennig, Bd. 15, S. 175/6. P. Fabre, La Pologne et le Saint-Siège du X^e au XIII^e siècle (Etudes d'histoire du moyen-âge) S. 163 ff. L. Ptaśnik, Denar świętego Piotra. Rozpr. Akad. Umiej., 2. Serie, 26. Bd.). Woker, Das kirchliche Finanzwesen der Päpste, S. 32 ff. Maschke, D. Peterspfennig in Polen und dem deutschen Osten, S. 1 ff.

denarius s. Petri, erhoben, der zuerst in England und den skandinavischen Reichen, seit Ende des 10. Jahrhunderts auch in Polen, gezahlt wurde. Im 14. Jahrhundert entrichtete jeder Einwohner Polens einen Denar jährlich. Dafür stand Polen unter dem besonderen Schutz des hl. Petrus. Auf die Entrichtung des Peterspfennigs legte natürlich Papst Johann XXII., der sich als besonders erfolgreicher Finanzier einen Namen in der Geschichte gemacht hat, den größten Wert. Daher war er für die Vorstellungen des Bischofs Gerward sehr empfänglich. Er schickte ein Schreiben¹⁴ an den Erzbischof Janislaus von Gnesen, an den Bischof Domarat von Posen und an den Abt Nikolaus von Mogilna und gebot ihnen, dem Herzog Wladislaus Recht angedeihen zu lassen und den Deutschen Orden zur Herausgabe Pommerellens zu nötigen. Diese drei Geistlichen leiteten nun einen Prozeß gegen den Orden ein, in dem sie selber als Richter fungierten. Da sie aber ausnahmslos Polen waren, gingen sie naturgemäß nicht objektiv und vorurteilsfrei vor. Es war auch ganz im Interesse der Kurie, daß sie den Orden zur Herausgabe Pommerellens an Polen verurteilten,¹⁵ ferner zu einer Schadenersatzleistung von 30 000 polnische Mark als Ersatz für den Gewinn, den die Ritter während der Jahre seit der Erwerbung Pommerellens aus diesem Lande gezogen hatten, und zur Zahlung der Prozeßkosten in Höhe von 150 Mark Prager Groschen.¹⁶ Der

Friedrich, Der Deutsche Ritterorden und die Kurie, S. 94/5. Meyer, Geschichte des Landes Posen, S. 96.

14. Lites I, S. 8 f. Theiner, M.P. I, nr. 231. Preuß. U.B. II, 1. Lief., nr. 241.

15. 10. Febr. 1321, Lites I, S. 44/45, Theiner, M.P. I, nr. 254. Die Akten über diesen Prozeß Lites I, S. 7—51. Im Auszug SS. r. Pr. I, S. 778 ff. Vgl. auch die Abhandlung von K. Tymieniecki, Proces Polsko-Krzyżacki z lat 1320/21.

16. Die polnische Mark wog 195 g, die Prager Mark 245 g, 64 grossi Pragenses gingen auf 1 Prager Mark: nach K. H. Schäfer, Die Ausgaben der apostolischen Kammer, unter Johann XXII., Paderborn 1911, S. 43*) und 78*). — A. Luschin von Ebengreuth, Allg. Münzkunde und Geldgeschichte des Mittelalters und der Neuere Zeit, 2. Aufl. (1926), S. 168, gibt für die Prager Mark 250,114 g, für die polnische Mark 195,662 g an. — F. Friedensburg, Münzkunde und Geldgeschichte der Einzelstaaten des Mittelalters und der neueren Zeit (1926) S. 84/5, berichtet, daß man im Beginn des 14. Jh. 63 Groschen aus der Prager Mark schlug.

Orden legte gegen dieses Urteil Protest ein.¹⁷ Und obgleich er keine Änderung der Sachlage herbeiführen konnte, war er nicht geneigt, auf Pommerellen zu verzichten.

Was die Frage der Krönung des Herzogs Wladislaus zum König von Polen anbetraf, so ließ der Papst der polnischen Geistlichkeit eine abschlägige Antwort zuteil werden.¹⁸ Dies geschah mit Rücksicht auf den einflußreichen König Johann von Böhmen, der als Nachfolger Wenzels II. und Wenzels III. die polnische Krone für sich beanspruchte. Papst Johann XXII. schritt aber nicht strafend ein, als Wladislaus sich trotzdem 1320 vom Erzbischof Janislaus von Gnesen in Krakau krönen ließ.¹⁹

Die ersten Jahre nach 1321 zeigten jedoch deutlich die politische Ohnmacht des polnischen Königs. Das Urteil über den Orden war gesprochen. Pommerellen blieb aber auch weiterhin im Besitz der Kreuzritter, und Wladislaus Lokietek war nicht fähig, sich mit Gewalt das ihm zugesprochene Land anzueignen. Allmählich erkannte er, daß er mit Hilfe der Kurie nichts ausrichten würde, und sah sich daher nach neuen Bundesgenossen um. Schon 1320 hatte er Beziehungen zu König Karl Robert von Ungarn angeknüpft, dem er seine Tochter Elisabeth zur Gemahlin gab. Andererseits hatte der Litauerkönig Gedimin sich angeblich bereit erklärt, zum Christentum überzutreten. Wladislaus Lokietek gewann dadurch die Möglichkeit, sich mit diesem König, dem bisherigen Feinde der Christenheit, zu verständigen. 1325 verheiratete er seinen Sohn Kasimir mit Aldona, der Tochter Gedimins, die damals getauft wurde und dabei den Namen Anna erhielt.²⁰

Verbündete sich Gedimin mit Wladislaus, so stellte sich der Böhmenkönig Johann folgerichtigerweise auf die Seite des Deut-

17. Lites I, S. 46.

18. Vgl. Theiner, M.P. I, nr. 226.

19. In den *Annales Polonorum* a. a. O., S. 654, heißt es fälschlicherweise: „1320 rex Wladyslaus cognominatus Loctek coronatur in Cracovia auctoritate domini pape per venerabilem in Christo patrem Jannisslaum archiepiscopum Gneznensem.

20. *Annales s. Crucis Polonici*, M.G. Hist. SS. Bd. XIX, S. 683, mit falscher Jahresangabe „1335“: *Casimirus duxit uxorem de Lithwanis filiam Gedimini ...*“.

schen Ordens. 1329 erschien er in Preußen,²¹ und mit ihm zusammen unternahm der Orden einen Kriegszug gegen Litauen. Wladislaus benutzte diese Gelegenheit, um verwüstend in das Kulmerland einzufallen. König Johann verschaffte nach seiner Rückkehr von Litauen dem Orden Genugtuung, indem er sich mit seiner Hilfe zweier polnischer Länder bemächtigte, nämlich der Gebiete von Dobrzin und Plock. Das Dobrzinerland trat er zur Hälfte an den Orden ab.²² Gleichzeitig verzichtete er als Nachfolger der böhmischen Přemisliden, Wenzels II. und Wenzels III., auf seine Ansprüche auf Pommerellen zugunsten des Ordens.²³ Im selben Jahr fielen die Ritter mehrmals in Kujavien ein und verwüsteten auch dieses Land.²⁴

In der folgenden Zeit wurde der offene Krieg zwischen König Wladislaus und dem Deutschen Orden fortgesetzt. Im Jahre 1331²⁵ zogen die Kreuzritter brandschatzend durch Großpolen und verheerten dabei Gnesen, Kletzko, Schroda, Peisern und Nakel und kehrten dann über Bromberg nach Thorn zurück.²⁶ Für den September desselben Jahres war ein Zusammentreffen mit König Johann in Kalisch geplant. Das Ritterheer rückte deshalb noch einmal in Polen ein und marschierte diesmal über Plock, Lentschitz, Uniejow und Sieradz nach Kalisch. Der Orden vermochte aber nicht die zuletzt genannte Stadt einzunehmen, sondern mußte umkehren, und das mit König Johann verabredete Zusammentreffen wurde dadurch vereitelt. Auf dem Rückmarsch kam es zwischen Radziejow und Brest bei Płowcze zu einem schweren Gefecht

21. Petrus Abbas Aulae regiae, *Chronicon Aulae regiae*, 2. Buch, 20. Kap., S. 457. Canonicus Sambiensis, *SS. r. Pr. I*, S. 287. Wigand von Marburg, ebenda, II, S. 463 f. Puymaigre, *Une Campagne de Jean de Luxembourg, Roi de Bohême*, S. 171 ff. Palacky, *Geschichte von Böhmen*, 2. Bd., 2. Abtl., S. 166 ff. Emmelmann, *Die Beziehungen des Deutschen Ordens zu König Johann*, S. 6 ff.

22. Voigt, *Cod. dipl. pruss.* II, nr. 126.

23. Dogiel, *Cod. dipl. Regni Pol.* IV, nr. 52.

24. *Chronica Terrae Prussie*, *SS. r. Pr. I*, S. 216 f.; ebenda I, *Annalen*, S. 770.

25. Wigand von Marburg, *SS. r. Pr. II*, S. 478 ff. Köhler, *die Entwicklung des Kriegswesens*, II, S. 332 ff.

26. Bielowski, *Mon. Pol. Hist.* II, *Roznik Traski*, S. 855/56.

zwischen Wladislaus Lokietek und dem Deutschen Orden,²⁷ bei dem beide Parteien große Verluste an Menschenleben erlitten.

Für das Jahr 1332 plante der Orden die Eroberung Kujaviens. Erst wurde Brest eingenommen,²⁸ dann Inowrazlaw (Hohensalza), und schließlich fiel auch der Rest Kujaviens in die Hände der Ritter.

Nachdem nun also Wladislaus Lokietek Pommerellen, Dobrzin und Kujavien verloren hatte, sah er ein, daß es ihm unmöglich sein würde, den Orden entscheidend zu schlagen. Sein Land war ein rauchender Trümmerhaufen und konnte einer längeren Invasion nicht ausgesetzt werden. Außerdem hatte bereits Papst Johann XXII. den polnischen König und den päpstlichen Kollektor der für die Kurie bestimmten Abgaben in Polen, Petrus von Auvergne, ermahnt,²⁹ den Frieden mit dem Orden herbeizuführen. So schloß Wladislaus im Herbst 1332 mit dem Orden einen Waffenstillstand, der bis zum Mai 1333 dauern sollte. Doch das Ende dieses Waffenstillstandes erlebte der greise Lokietek nicht mehr. Er starb am 3. März 1333.³⁰

Sein Sohn Kasimir wurde am 25. April in Krakau zum König von Polen gekrönt.³¹ Den von seinem Vater geschlossenen Waffenstillstand erneuerte er noch vor seiner Krönung am 18. April,³² und da der Papst immer wieder zum Frieden drängte,³³ verlängerte

27. Bericht des Hochmeisters über die Schlacht an den Prokurator des Deutschen Ordens in Avignon, SS. r. Pr. II, S. 6. Pettenegg, Urkunden des Deutsch-Ordens-Centralarchivs, nr. 1086. Annalen, SS. r. Pr. I, S. 770. Voigt, a. a. O., IV, S. 494 ff. Die Schlacht fand am 27. Sept. 1331 statt.

28. Annales Polonorum, a. a. O., S. 656 ff. Köhler, a. a. O., II, S. 347 ff. Meyer, a. a. O., S. 62/63.

29. Theiner, M.P. I, nr. 447, 448.

30. Krollmann, a. a. O., S. 41, schreibt: „Er starb am 28. April 1333“. Dies muß ein Irrtum sein, denn vor dem 28. April war Kasimir schon zum König von Polen gekrönt worden, vgl. Paszkiewicz, Ze studjów nad polityką krzyżacką Kazimierza Wielkiego, S. 188, 189.

31. Für das folgende vgl. Caro, a. a. O., II. Teil, 2. Buch, 1. und 2. Kap. — Hanisch, a. a. O., S. 64 ff. — Krollmann, a. a. O., S. 42 ff. Paszkiewicz, a. a. O., S. 187 ff. Schiemann, a. a. O., I, S. 488 ff.

32. Lites I, nr. 18, S. 441 erwähnt diesen Vertrag.

33. Theiner, M.P. I, nn. 473, 474. Der Papst schrieb gleichzeitig an König Kasimir und den Hochmeister Ludolf König. Paszkiewicz, a. a. O., S. 188 verlegt die beiden Schreiben des Papstes ins Jahr 1333. In Nr. 473 jedoch

er ihn abermals im Mai 1334 bis zum Juni des folgenden Jahres.³⁴ Der Orden versprach damals, das Gebiet von Brest in die Hände eines Neutralgesinnten zu geben, und zwar entweder an den Herzog Ziemovit von Masovien oder an den Bischof Matthias von Leslau, den Nachfolger des Bischofs Gerward.³⁵ Beide aber weigerten sich, das Gebiet zu übernehmen,³⁶ und so blieb es im Besitz des Ordens.

Eine Einigung zwischen den Rittern und Polen wurde schließlich herbeigeführt durch die Intervention des Böhmenkönigs Johann und des Ungarnkönigs Karl Robert. Auf dem Fürstentag zu Wyscherad (östlich von Gran) in Ungarn im November 1335 bestimmten die beiden Könige, daß Kujavien und Dobrzin an Polen zurückzugeben seien.³⁷ Dafür sollte König Kasimir endgültig auf Pommerellen verzichten.³⁸ Im Mai 1336 versprach König Kasimir, er wolle sich diesen Entscheidungen unterwerfen.³⁹ Er war also bereit, sich mit seinem Gegner zu verständigen.

Anders dachten die Prälaten und Barone seines Reiches. Sie waren nicht gewillt, das Wyscherader Abkommen zu bestätigen, da sie hofften, der neue Papst Benedikt XII. werde sie unterstützen. Dadurch kamen die auf dem Fürstentag getroffenen Bestimmungen nicht zur Ausführung.

Erst im Jahre 1337 wurden die Verhandlungen zwischen König Kasimir und dem Orden diesmal in Inowrazlaw fortgesetzt. König Johann vermittelte wieder. Kasimir verzichtete auf Pommerellen und versprach dem Orden, schriftliche Dokumente über seinen Verzicht auszustellen.⁴⁰ Der Orden seinerseits übergab Kujavien und Dobrzin dem Treuhänder, dem König Johann, der diese Gebiete, sobald die zugesagten Dokumente eintreffen würden, König Kasimir überlassen sollte.⁴¹ Jedoch die polnischen Großen, die

empfiehlt der Papst seinen Nuntius Galhard dem polnischen König. Galhard war aber erst am 1. Febr. 1334 (Theiner, nn. 467, 469) ernannt worden. Daher können die beiden Schreiben erst 1334 verfaßt worden sein.

34. Lites I, Anhang, nr. 18.

35. ebenda.

36. Voigt, Cod. dipl. pruss. II, nn. 147/148.

37. Dogiel, Codex dipl. Regni Pol. IV, nr. 57.

38. Lites I, Anh. nr. 24, S. 450.

39. ebenda, nr. 25, S. 451.

40. 9. März 1337, Lites I, nr. 28, S. 453 ff.

41. Lites I, nr. 29, S. 458.

sich bereits an Papst Benedikt gewandt hatten, veranlaßten ihren König, die Ausfertigung der Dokumente zu unterlassen. Demzufolge gelangten Kujavien und Dobrzin zurück an den Orden. Auf das Betreiben der Polen hin erließ Papst Benedikt XII. am 4. Mai 1338 eine Bulle,⁴² in der er die beiden Kollektoren Galhard von Chartres und Petrus Gervais zu Schiedsrichtern in den Streitsachen zwischen dem polnischen König und dem Deutschen Orden ernannte. Jene eröffneten am 4. Februar 1339 in Warschau einen Prozeß gegen den Orden. Die Ritter hofften, durch ein Protestschreiben den Papst umstimmen zu können.⁴³ Als jedoch ihr Vorgehen erfolglos blieb, verließ der Ordenssachwalter die Stadt Warschau, den Verhandlungsort der beiden Parteien. Der Prokurator des polnischen Königs dagegen erklärte den Richtern, er wolle ihnen Zeugen zuführen, die für das Recht der polnischen Partei eintreten würden, und bat sie, diese Zeugen vernehmen zu lassen. Die Richter kamen der Bitte nach, und so wurden in der Zeit vom 6. Februar bis zum 30. April 1339 126 Zeugen vernommen, die zu diesem Zweck zu den verschiedenen Verhörsterminen in Warschau, Lentschitz, Unieyow, Kalisch, Peisern, Gnesen, Sieradz und Krakau herbeizitiert wurden.⁴⁴

42. Lites I, S. 68, Theiner M.P. I, nr. 541.

43. Voigt, Cod. dipl. Pruss. III, nr. 15.

44. Lites I, S. 98 ff.

Zweites Kapitel.

Das Zeugenverhör vom Jahre 1339.

Der Prokurator des polnischen Königs, Magister Berthold von Ratibor, hatte dreißig Anklageartikel zusammengestellt.¹ In den Artikeln 1—18 behauptete er, daß das Kulmerland, Pommerellen, Kujavien, Dobrzin und das Michelauerland,² die augenblicklich im Besitz des Deutschen Ordens seien, rechtmäßigerweise zum polnischen Reiche gehörten. In den Artikeln 19—29 wurden die einzelnen Städte und Ortschaften genannt, die der Orden auf seinen Kriegszügen im Jahre 1331 zerstört oder geschädigt hatte. Den Gesamtschaden gab der Prokurator auf 115 000 Mark an (Art. 30).

Magister Berthold verpflichtete sich, Beweismaterial für die in diesen Artikeln aufgestellten Behauptungen zu liefern. „Procurator prefati serenissimi regis dat et exhibet subscriptos articulos quos probare intendit omni modo et genere probacionis, prout melius potest et a jure conceditur.“³ Doch fügte er vorsichtigerweise hinzu: „Protestans tamen, quod se non astringit ad probandum omnes datos articulos, sed eos tantum qui sibi et domino suo sufficient et sufficere videbuntur ad cause victoriam et in quantum sufficere de iure videbuntur“. Der Beweis für die Richtigkeit seiner Behauptungen sollte durch die Aussagen der Zeugen gewonnen werden. Diese wurden von ihm, gelegentlich auch von seinen

1. Lites I, S. 94 ff.

2. Kulmerland, das Gebiet zwischen Weichsel, Ossa und Drewenz mit den Städten Kulm und Thorn; Pommerellen, das Gebiet westlich der Weichsel, mit den Städten Danzig, Dirschau, Mewe und Schwetz; Kujavien, das Gebiet südwestlich des Kulmerlandes, mit den Städten Leslau, Brest, Inowrazlaw, Kruschwitz, Bromberg und Argenau; Dobrzin, das Gebiet östlich der Weichsel, mit der Burg Dobrzin und Rypin; Michelauerland, das kleine Land an der Drewenz, südl. von Strassburg.

3. Lites I, S. 94.

Stellvertretern, die er selber ernannte, ausgewählt und den Richtern zum Verhör zugeführt.⁴ Doch seiner eben erwähnten Einschränkung gemäß verhörte man nicht jeden Zeugen über sämtliche dreißig Artikel. Manche Zeugen mußten sich zu allen Artikeln äußern,⁵ andere wieder wurden nur über einen einzigen Artikel verhört.⁶ Am Schluß ihrer Zeugenaussage heißt es meistens: *Super aliis articulis non fuit interrogatus (testis) nec examinatus de consensu et voluntate procuratoris dicti domini regis Poloniae*.⁷ Im allgemeinen wurden auch nur positive Aussagen wiedergegeben. Nur ganz selten steht im Protokoll zu lesen: *„Dixit se (testis) nescire de articulo prenominato“*.⁸

Schon an dieser Stelle soll deshalb betont werden, wie kritisch man dem Gesamtbild, das sich aus diesem Verhör ergibt, gegenüberstehen muß. Denn die Zeugen wurden nicht von einer vorurteilsfreien Instanz vernommen, sondern ihre Aussagen müssen als eine Erweiterung zu den Artikeln des Prokurators, als ein Parteiprogramm, betrachtet werden.

Die Zeugen:⁹

a) Die Verwandten König Kasimirs:

Unter den 126 Zeugen befanden sich drei Verwandte des Königs Kasimir, die beiden Brüder Herzog Lesko¹⁰ und Herzog Kasimir¹¹ von Kujavien, und Herzog Wladislaus von Lentschitz-Dobrzin.¹²

4. Die Akten des Verhörs sind gedruckt in *Lites ac Res gestae inter Polonos Ordinemque Cruciferorum*, 2. Ausg. Posen 1890, 1. Band, S. 65 ff. Das Original, ein Codex in Quartformat, der aus 90 Pergamentbogen besteht, befindet sich in der Bibliothek von Kurnik bei Posen; vgl. das Vorwort des Herausgebers, *Lites* I, S. 63.

5. z. B. Zeuge 1, S. 143 ff.; Z. 2, S. 148 ff.

6. z. B. Z. 30, S. 248; Z. 35, S. 266; Z. 36, S. 267.

7. z. B. Z. 19, S. 217; Z. 22, S. 224; Z. 33, S. 226.

8. z. B. Z. 1, S. 145.

9. Die Zeugen werden hier nicht in der Reihenfolge wie sie verhört wurden, sondern zur besseren Übersicht nach Ständen aufgeführt. Die Nummerierung der Zeugen bleibt jedoch dieselbe wie in den Verhörsakten.

10. Zeuge 105, S. 375 ff.

11. Zeuge 43, S. 281 ff.

12. Zeuge 44, S. 285 ff.

Letzterer war der Sohn des Herzogs Ziemovit von Dobrzin,¹³ eines Bruders des Wladislaus Lotietek, daher ein Vetter König Kasimirs. Aus Angst vor den Kreuzrittern hatte er das Herzogtum Dobrzin, das er von seinem Vater Ziemovit (gest. 1306) geerbt hatte, an seinen Onkel Wladislaus Lotietek zum besseren Schutz gegen äußere Feinde abgetreten.¹⁴ Er selber blieb aber auch in der Folgezeit in Dobrzin.^{14a} Als daher König Johann von Böhmen 1329 mit Hilfe des Deutschen Ordens sich des Herzogtums bemächtigte, mußte Herzog Wladislaus nach Lentschitz fliehen, wo er sich in den nächsten Jahren aufhielt.¹⁵ Im Jahre 1335 bat König Kasimir den Böhmenkönig Johann, er solle den Deutschen Orden, in dessen Besitz Dobrzin inzwischen übergegangen war, veranlassen, dieses Land an Herzog Wladislaus zurückzugeben.¹⁶ Das Herzogtum Dobrzin blieb zwar aus Gründen, die oben dargelegt wurden, weiter in den Händen der Kreuzritter, doch dessen ungeachtet beurkundete im Jahre 1337 König Kasimir, daß Herzog Wladislaus zu Gunsten des polnischen Königs auf das Dobrzinerland verzichtet habe, und Kasimir seinerseits übertrug das Herzogtum Lentschitz seinem Vetter Wladislaus auf Lebenszeit.¹⁷ Im selben Jahr unterschrieb Herzog Wladislaus das Abkommen von Inowrazlaw.¹⁸ Von einer selbständigen Politik des Herzogs kann man also nicht sprechen. Stets wich er einer Auseinandersetzung mit den Kreuzrittern aus und kam in allen wichtigen Fragen den Wünschen seiner mächtigeren Verwandten, der Könige Wladislaus und Kasimir, nach.

Interessantere Persönlichkeiten waren die beiden kujavischen Herzöge Lesko und Kasimir. Sie waren die Söhne des Herzogs

13. Vgl. Balzer, *Genealogia Piastów*, S. 9, Tafel VII, nr. 15, ebenda, S. 362. Er wurde geboren vor 1303.

14. Długosz, *Historiae Polonicae Libri* 12, 9. Buch zum Jahre 1324, S. 112/3. Matthaeus de Mechovia, *Chronica Polonorum*, 4. Buch, 16. Kap., S. 220.

14a. Vgl. *Cod. dipl. Pol. II. Bd.*, 2. Teil, nr. 481.

15. Nach seiner eigenen Zeugenaussage *Lites I*, S. 286, vgl. auch *Cod. dipl. Pol.*, 2. Teil, nn. 483, 484.

16. Ungedruckt, *Reg.*: Emler, *Regesta diplomatica necnon epistolaria Bohemiae et Moraviae*, 4. Bd. (1892), S. 89, nr. 227.

17. *Codex dipl. Pol.*, 2. Bd., 1. Teil, nr. 264; Dogiel, a. a. O., IV, nr. 59.

18. *Lites I*, S. 457.

Ziemomysl von Kujavien,¹⁹ eines anderen Bruders des Wladislaus Lokietek. Ihre Mutter Salome hatte dem alten pommerellischen Herzogshause angehört, dessen letztes männliches Mitglied, Herzog Mestwin, 1294 gestorben war.²⁰ Daher besaß sie Grundeigentum in Pommerellen.²¹ Nach dem Tode König Przemislaws (1296), der zwei Jahre lang Polen und Pommerellen in Personalunion vereinigt hatte, versuchte Herzog Lesko, Pommerellen in seine Hand zu bekommen,²² mußte aber dann dem stärkeren Wladislaus Lokietek weichen,²³ der seinerseits, wie bereits erwähnt wurde, von Wenzel II. verdrängt wurde. Nachdem Wladislaus nach dem Tode Wenzels III. wieder in Pommerellen Fuß gefaßt hatte, übertrug er Leskos jüngeren Brüdern, dem Kasimir und dem bereits zur Zeit des Verhörs verstorbenen Przemislaw,²⁴ die Statthalterschaft in Pommerellen, besonders über die Burgen Dirschau und Schwetz.²⁵ Als der Deutsche Orden 1308/9 Pommerellen eroberte, war es natürlich auch mit der Macht der beiden Herzöge vorbei. Der Orden bemühte sich jedoch, ihre Privatbesitzungen in Pommerellen käuflich zu erwerben, und während es Wladislaus verschmähte, mit ihm zu unterhandeln, verzichteten die Herzöge Kasimir und Przemislaw zusammen mit ihrer Mutter Salome auf ihren Besitz in Pommerellen.²⁶

Herzog Lesko, der dritte der Brüder, hatte in den Jahren 1303 und 1304²⁷ einen Teil seines väterlichen Erbes, das Michelauperland, an den Deutschen Orden verpfändet und schließlich im Jahre 1317 verkauft.²⁸ Darüber kam es zu schweren Zerwürfnissen zwischen ihm und seinen Brüdern, die die Verpfändung und gar erst den

19. Herzog Ziemomysl von Kujavien, gest. 1287, siehe Balzer, a. a. O., S. 9, Taf. VII, nr. 2.

20. vgl. Genealogietafel bei Hirsch, SS. r. Pr. I, S. 796, Mestwin II.

21. Pommerellisches U.B., nr. 671.

22. ebenda, nr. 551 (1296).

23. Nach seiner eigenen Zeugenaussage, Lites I, S. 376.

24. Herzog Przemislaw von Inowrazlaw, Wyschegrod und Siradien, gest. kurz vor 1339, siehe Balzer, a. a. O., S. 9, Taf. VII, nr. 11.

25. Nach dem Bericht Herzog Kasimirs Lites I, S. 282 und zahlreicher anderer Zeugen. z. B. des Z. 49, S. 296.

26. Pom. U.B. nr. 671.

27. Ulanowski, Dokumenty Kujawskie i Mazowieckie S. 236, 238.

28. ebenda, S. 241 ff. Pr. U.B. II, 1. Lief., nr. 187.

Verkauf des Landes nicht billigten.²⁹ Als Grund für seine Handlungsweise gab Herzog Lesko bei seiner Vernehmung im Jahre 1339 an, er habe Geld benötigt, um sich aus der Gefangenschaft, in der er durch den Böhmenkönig gehalten wurde, loszukaufen.³⁰ Während also Herzog Lesko durch seine Abmachungen mit dem Orden gebunden war, wurde Herzog Kasimir, der in der pommerellischen Angelegenheit zu den Rittern gehalten hatte, nun, verstimmt über den Verkauf des Michelauerlandes, ein Förderer des Prozesses, durch den er das verlorene Gebiet zurückzuerhalten hoffte. Der Gegensatz zwischen dem Orden und Herzog Kasimir verstärkte sich noch, als im Jahre 1332 bei der Eroberung Kujaviens der Herzog auch seiner dortigen Besitzungen verlustig ging.

In noch engerer Verbindung mit dem Deutschen Orden als Herzog Lesko stand ein anderer Zweig des polnischen Dynastengeschlechtes, die Herzöge Ziemovit, Throyden und Wenzeslaus (gest. 1336³¹) von Masovien. Im Jahre 1326 schloß Herzog Wenzeslaus von Masovien und Plock mit Zustimmung seiner Brüder einen Vertrag mit dem Orden, in dem er versprach, nichts Feindliches gegen ihn zu unternehmen.³² Jedoch, als 1329 die Ritter mit König Johann von Böhmen nach Litauen zogen und König Wladislaus daraufhin ins Kulmerland einfiel, stellte sich Herzog Wenzeslaus auf die Seite des polnischen Königs, denn er befürchtete, die wilden Scharen des Lotietek könnten auch sein Land, das Fürstentum Plock, heimsuchen. König Johann eroberte nach seiner Rückkehr von Litauen das genannte Fürstentum und nötigte dann Wenzeslaus, es von ihm zu Lehen zu nehmen.³³ — Die Herzöge Ziemovit und Throyden unterhielten freundschaftliche Be-

29. Herzog Kasimir berichtete, Lites I, S. 285: „... per eum, testem qui loquitur, (terra Michaloviensis) non fuit donata nec vendita nec inpignorata ...“

30. Voigt, Geschichte Preußens, IV, S. 188/189. — Salomes ältester Sohn hatte sich in den Kämpfen des Königs Wenzel von Böhmen mit dem Prinzen Karl Robert von Neapel um den Thron von Ungarn auf die Seite des letzteren geschlagen; dabei war er in Gefangenschaft geraten, aus der er sich nur gegen ein hohes Lösegeld befreien konnte. — Lites I, S. 377.

31. Herzog Ziemovit, geb. 1283; Herzog Throyden, geb. 1284; Herzog Wenzeslaus, gest. 23. Mai 1336. s. Balzer, a. a. O., S. 11, nn. 5, 6, 9.

32. Ulanowski, a. a. O., S. 306, nr. 21.

33. Kodeks Dyplomatyczny Księstwa Mazowieckiego nr. 59. Palacky, a. a. O., 2. Bd., 2. Abtl., S. 166, 167.

ziehungen zum Deutschen Orden.³⁴ 1334 erklärten sich die Kreuzritter bereit, das Gebiet von Brest an den Herzog Ziemovit zu übergeben.³⁵ Dieser weigerte sich jedoch, auf den Vorschlag einzugehen. Er wollte dadurch dem Orden die Möglichkeit verschaffen, das Gebiet für sich zu behalten. Er schrieb daher als ausweichende Antwort: „Nolumus nec possumus aliququaliter acceptare propter multas rationabiles et notabiles causas nos urgentes“.³⁶ Obwohl der Prozeß vom Jahre 1339 in Warschau, der Hauptstadt Masoviens, stattfand, wurden die masovischen Herzöge (Wenzeslaus war inzwischen gestorben), nicht vernommen, wahrscheinlich wegen ihrer engen Beziehungen zum Deutschen Orden. Nur der Kanzler des Herzogs Throyden, der Pfarrer Gunther, wurde verhört.³⁷

Die polnischen Herzöge waren sich also in politischer Hinsicht keineswegs einig. Die Masovier hatten sich mit dem Deutschen Orden verbündet, Herzog Wladislaus von Lentschitz-Dobrzin, der auf polnischer Seite stand, war eine unbedeutende Persönlichkeit. Zwischen Herzog Kasimir und Herzog Lesko bestanden die stärksten Meinungsverschiedenheiten. Außerdem waren alle diese Herzöge eifersüchtig auf ihren erfolgreicherer Verwandten, der die Königskrone trug. Somit wird man nicht fehlgehen, wenn man aus den genannten Tatsachen folgert, daß die Verwandten des Königs Kasimir zu den eigentlichen Förderern des Prozesses vom Jahre 1339 nicht gehörten, sondern nur von der ordensfeindlichen Bewegung in Polen mitgerissen wurden.

b) Der hohe und niedere Weltklerus.

Ein sehr beträchtlicher Teil der Zeugen, nämlich 41 unter 126, gehörte dem geistlichen Stande an. Davon waren 30 Zeugen Domherren oder Pfarrer in den verschiedenen Städten und Dörfern Polens. 11 Zeugen waren Regularkleriker, deren Stellung innerhalb des Prozesses erst später gekennzeichnet werden soll. Dagegen wird es zweckmäßig sein, zunächst die beiden vom Papst ernannten Richter, den Magister Galhard, Propst von Titel in der Diözese

34. Ulanowski, a. a. O., S. 309, nr. 24.

35. siehe oben, S. 17.

36. Voigt, Cod. dipl. Pruss. II, nr. 147.

37. Lites I, Z. 1, S. 143 ff. Cod. dipl. Pol., I, nr. 112.

Kalocsa (Ungarn), und den Kanoniker Petrus Gervais von Puy-en-Velay (Anicium, Haute-Loire), näher zu charakterisieren. Denn auch sie waren Geistliche, beide jedoch nicht Polen, sondern Franzosen.³⁸

Der bedeutendere von ihnen, der Magister Galhard, war seit dem Jahre 1334 apostolischer Nuntius in Polen und Kollektor der für die Kurie bestimmten Abgaben.³⁹ Sein Vorgänger, Petrus von Auvergne, hatte sich durch allzu große Geldgier den Haß der gesamten Bevölkerung zugezogen, aber auch Galhard geriet bald in schwere Konflikte, vor allem mit den deutschen Kolonisten in Polen. Denn diese beriefen sich auf die ihnen bei der Kolonisation verliehenen Privilegien der Abgabefreiheit und waren am wenigsten geneigt, den Peterspfennig, der ihnen aus ihrer alten Heimat gänzlich unbekannt war, und auch die anderen kirchlichen Abgaben, z. B. den sechsjährigen Zehnten (*decimus sexannalis*) an den Papst zu zahlen.⁴⁰ In seinem Rechenschaftsbericht an die Kurie vom Jahre 1337⁴¹ beschwor deshalb Galhard den Papst, falls der Breslauer Bischof Nanker in der nächsten Zeit sterben würde, nur ja keinen Deutschen als seinen Nachfolger zuzulassen,⁴² denn dies würde unfehlbar das deutsche Element und damit den Widerstand gegen die Kollektoren stärken. Keinen unwesentlichen Anteil hatten diese Kämpfe um den Peterspfennig an der politischen Loslösung Schlesiens von Polen im Jahre 1335 gehabt.

Ähnlichen Schwierigkeiten waren schon die Vorgänger Galhards in anderen Ländern begegnet, die unter deutschen Einfluß gerieten. In der Abrechnung über die in Pommerellen gesammelten Gelder heißt es im Jahre 1326: „*Hec est solutio pecunie eiusdem decime sexennalis a Prelatis, Abbatibus et Rectoribus ecclesiarum*

38. Über die beiden Richter siehe Fabisz, *Wiadomości*, § 43, S. 54 ff.

39. Ernannet 1. Febr. 1334, Theiner, *M.P. I*, nr. 467.

40. Maydorn, *Der Peterspfennig in Schlesien*, S. 49. Woker, *Das kirchliche Finanzwesen der Päpste*, S. 46 ff.

41. Theiner, *M.P. I*, nr. 519.

42. Auch Schlesien, das bis 1335 zum polnischen Reiche gehört hatte, lag innerhalb von Galhards Amtsbezirk. Über Galhards Kämpfe mit den schlesischen Herzögen siehe Maydorn, *a. a. O.*, S. 56 ff. Maschke, *D. Peterspfennig*, S. 109 ff.

de Archidiaconatu Pomoranie dioecesis Wladislaviensis collecte confuse et occulte pre timore Cruciferorum“.⁴³

Es war daher klar, daß Galhard und Petrus Gervais, besonders aus finanziellen Rücksichten alles tun würden, um zu verhindern, daß Pommerellen, Michelaerland und die anderen Gebiete endgültig in den Besitz des Deutschen Ordens gerieten. Die Politik König Kasimirs, der bis zum Abkommen von Inowrazlaw (1337) konsequent nach Frieden strebte, erhielt auf einmal eine scharfe Wendung durch Galhards Eingreifen, der sich den polnischen Großen anschloß. Er bewog nämlich den König, sich an den Papst zu wenden, ihn zu bitten, das Urteil von 1320/21 durch einen neuen Prozeß aufleben zu lassen, und riet ihm, 15 000 Mark, die Hälfte des Geldes, das Kasimir nach dem Schiedsspruch von 1321 als Schadenersatz von dem Deutschen Orden zu erwarten hatte, im voraus der Kurie als Geschenk zu übersenden.⁴⁴

Als schließlich Galhard und Petrus Gervais vom Papst zu Richtern in der Streitsache zwischen dem Deutschen Orden und König Kasimir ernannt wurden, konnte kein Zweifel mehr über den Ausgang des Prozesses bestehen. —

Die Gnesener Kirche. Unter den Zeugen geistlichen Standes, die 1339 zu den Verhörsterminen erscheinen mußten, befanden sich auch die höchsten geistlichen Würdenträger Polens. Der Metropolit, der Erzbischof Johannes Janislaw von Gnesen, vorher Archidiacon, war am 7. November 1317 Erzbischof geworden.⁴⁵ 1320 hatte er Herzog Wladislaus Lokietek zum König von Polen gekrönt, und 1320/21 war er zusammen mit dem Bischof Domarat von Posen und dem Abt Nikolaus von Mogilna Schiedsrichter in dem Streit zwischen dem Orden und Polen gewesen. In seiner Eigenschaft als Erzbischof von Gnesen hatte er damals auch eigene Interessen zu vertreten, da ein Teil Pommerellens direkt der Erzdiözese Gnesen unterstellt war.⁴⁶ Er behauptete bei seiner Vernehmung im Jahre

43. Theiner, M.P. I, nr. 359, S. 272. Ptaśnik, Acta Camerae Apost. I, S. 267, 269.

44. Theiner, M.P., I, vgl. nn. 544, 545.

45. Theiner, M.P. I, nr. 213. Seine Zeugenaussage Lites I, S. 366 ff., als Z. 97.

46. Der Teil südwestlich der Brahe gehörte zu Gnesen. Die übrigen Teile Pommerellens unterstanden dem Bischof von Leslau.

1339, die Ritter hätten das Einsammeln der Bischofszehnten in Pommerellen verhindert.⁴⁷ — Durch den Kriegszug der Ritter nach Polen im Jahre 1331 war die Gnesener Kirche schwer geschädigt worden. In Gnesen selbst wurden die Häuser der Domherren und die Kirche des hl. Lorenz verbrannt.⁴⁸ Trotzdem gehörte der Erzbischof zu denjenigen, die eine friedliche Verständigung mit dem Orden herbeizuführen wünschten. Er begleitete im Jahre 1337 König Kasimir nach Inowrazlaw zur Unterredung mit König Johann von Böhmen und dem Orden und unterschrieb als Zeuge das dort getroffene Abkommen.⁴⁹

Von den Kanonikern seiner Kirche wurden 1339 als Zeugen vernommen: Der Propst Ywo von Gnesen, zugleich Domherr von Krakau.⁵⁰ Er berichtete, daß er in Kujavien eine Pfründe besäße,⁵¹ um die er nach der Einnahme des Landes durch den Orden wahrscheinlich stark besorgt war; ferner der Archidiakon Predslaus, zugleich Kanoniker in Leslau und Posen.⁵² Er war ein gebürtiger Kujave, der auch im Dobrzinerlande begütert zu sein behauptete.⁵³ Sein Vater war einst Woiwode von Kujavien gewesen.⁵⁴ Er selbst war während des Zeugenverhörs im Jahre 1339 stellvertretender Prokurator des polnischen Königs und vertrat deshalb den Magister Berthold bei der Vernehmung einiger Zeugen in Gnesen.⁵⁵ Da er

47. Lites I, S. 368. Siehe auch Z. 17, S. 211; Z. 25, S. 232 usw.

48. Lites I, Z. 77, S. 344; Z. 78, S. 345; Z. 79, S. 345; Z. 80, S. 346.

49. Lites I, S. 457.

50. Propst Ywo: Lites I, S. 210 ff., als Zeuge 17. Korytkowski, *Prałaci i Kanonicy Katedry Metropol. Gnieźnieńskiej*, 2. Band, S. 206/7, daselbst nähere Angaben über seine Laufbahn. Piękosinski, *Rycerstwo Polskie*, 3. Bd., 1. Teil, S. 286, nr. 1591. Codex dipl. Min. Pol. I, nr. 195, II. nr. 600. Codex dipl. Maj. Pol., II, nn. 1108, 1116, 1139, 1181, 1196, 1213, 1230, 1234, 1237, 1238, 1239, 1267. III, nr. 2048. Codex dipl. Pol. I, nr. 114; Codex dipl. Cathedral. ad S. Vencesl. I, nn. 119, 123, 125, 135; II, nr. 243. Ulanowski, *Visitationes*, S. 473/74.

51. Lites I, S. 212.

52. A. Predslaus; Lites I, S. 277, als Z. 42. Korytkowski, a. a. O, 3. Bd., S. 290/1. Ulanowski, *Visitationes*, S. 473. Cod. dipl. Pol., 2. Bd., 1. Teil, nr. 280; 2. Teil, nr. 493. Cod. dipl. Maj. Pol. II, nn. 1181, 1230, 1237, 1238, 1239, 1267, 1285 usw.; III, nr. 2048.

53. Lites I, S. 279, 280.

54. ebenda, S. 278.

55. ebenda, S. 118, 120.

ebenso wie der Propst Ywo bei der Eröffnung des Prozesses in Warschau zugegen war,⁵⁶ kann man annehmen, daß er mit den maßgebenden Kreisen der polnischen Partei in engster Fühlung stand und ein besonderes Interesse an dem Ausgang des Prozesses besaß.

Der Dekan Vinzenz aus Gnesen, ehemals Kantor an derselben Kirche,⁵⁷ und der Dekan Martin aus Lentschitz⁵⁸ waren während des Prozesses 1320/21 Schreiber des Erzbischofs Janislaus gewesen. Der Kantor Boguslaus aus Lentschitz, zugleich Domherr in Gnesen,⁵⁹ hatte sich damals als öffentlicher Notar betätigt und war beauftragt worden, einen Teil des Urteils, das am 10. Februar 1321 in der Kirche des hl. Nikolaus in Inowrazlaw verkündet wurde, vorzulesen.⁶⁰ Diese Männer waren also an dem Prozeß von 1321 persönlich beteiligt gewesen und hatten nun natürlich auch ein starkes Interesse an dem Prozeß von 1339, der das Urteil von 1321 wieder aufleben lassen und verschärfen sollte.

Von eigenen Erlebnissen im Zusammenhang mit den Eroberungen der Deutschordensritter berichteten die anderen Zeugen aus Gnesen. Der Thesaurar Pribizlaus⁶¹ erzählte, er sei bei der Eroberung der Burg Schwetz in Pommerellen durch die Ritter 1309 zugegen gewesen. Der Vikar Albert⁶² berichtete von den Ereignissen bei der Einnahme Gnesens durch den Orden im Jahre 1331. Der Propst Petrus aus Lentschitz⁶³ war ehemals Kaplan der Herzöge

56. ebenda, S. 65.

57. Der Dekan Vinzenz, Lites I, S. 290, als Z. 46. Korytkowski, a. a. O., 4. Bd., S. 303/4. Ulanowski, a. a. O., S. 473. Cod. dipl. Maj. Pol. II, nn. 1181, 1194, 1196, 1213, 1230, 1231, 1234, 1237, 1238, 1239 usw.; III, nr. 2048.

58. Der Dekan Martin, Lites I, S. 248 f. als Z. 30. Korytkowski, a. a. O., 2. Bd., S. 594, 595. Cod. dipl. Maj. Pol. II, Nr. 1239, 1293, 1322, 1456; III, nr. 2048.

59. Der Kantor Boguslaus, Lites I, S. 204 f., als Z. 14. Korytkowski, a. a. O., 1. Bd., S. 56. Cod. dipl. Cathedr. I, nr. 152, berichtete über seine Tätigkeit Lites I, S. 205.

60. Lites I, S. 44.

61. Th. Pribizlaus, Lites I, S. 393 ff. als Z. 119, berichtete S. 394. Korytkowski, a. a. O., 3. Bd., S. 303.

62. Der Vikar Albert, Lites I, S. 343 ff. als Z. 77.

63. Der Propst Petrus, ebenda, S. 246 ff., als Z. 29.

Kasimir und Przemislaw von Kujavien gewesen und Vizearchidiakon in dem Teil Pommerellens, der zu Gnesen gehörte.

Die Posener Kirche. Der Bischof Johannes Lodza de Kempa von Posen,⁶⁴ seit 1335 Oberhaupt seiner Kirche, war einer der bestorientierten Zeugen. Er war ein scharfer Gegner von Wladislaus Lokietek gewesen, der sich überhaupt anfangs bei der Geistlichkeit wenig beliebt gemacht hatte, da er sie zu Geldzahlungen im Interesse seiner eigenen politischen Pläne heranzog.⁶⁵ Der Zorn des Bischofs gegen Wladislaus kam im Verhör deutlich zum Ausdruck in seiner Schilderung von der Mißwirtschaft, die vor der Regierungszeit Wenzels II. durch die Tätigkeit des Lokietek in Pommerellen entstanden war.⁶⁶ Der Herzog habe damals weder Recht sprechen lassen, noch die Bewohner vor Unterdrückern und Räubern geschützt. Der Bischof berichtete ferner,⁶⁷ Wladislaus Lokietek habe, ehe Pommerellen von dem Deutschen Orden erobert wurde, einem polnischen Ritter, dem Landrichter Bogussa, die Statthalterwürde in Danzig übertragen. Dieser Bogussa, ein Schwager des Posener Bischofs,⁶⁸ war auch Führer der polnischen Besatzung, als die Ritter des Deutschen Ordens den Schutz der Danziger Burg übernahmen. Sein Sohn, der Kanoniker Presdrew aus Posen,⁶⁹ war also ein Neffe des Bischofs Johann.⁷⁰ Er wurde geboren während der Zeit, da sein Vater die Burg Danzig befehligte,⁷¹ wuchs jedoch in Kujavien auf. Der Bischof von Posen und der Domherr Presdrew

64. ebenda, S. 148 ff., als Z. 2.

65. Als wichtigste Quelle: Rocznik Wielkopolski: (Mon. Pol. Hist. III. Bd., S. 41): Item anno domini 1299 cum temporibus ducis Wladislai ecclesia multas injurias pateretur tam a predicto duce, quam a militibus eius, scilicet violationes cimiteriorum, et oppressiones pauperum, viduarum ac orphanorum, omnium bonorum ecclesiarum.

66. Lites I, S. 150.

67. Lites I, S. 150: „Commisit gubernandam dictam terram Pomoranie nomine suo iudici suo dicto Bogussa, sororio dicti testis qui loquitur, episcopi Poznaniensis.

68. ebenda, S. 150.

69. ebenda, S. 157: „Dixit quia pater suus, ipsius testis qui loquitur, dictus Bogussa, . . . fuit factus iudex et capitaneus totius terre Pomoranie . . .“

70. Der Kanoniker Presdrew, Lites I, S. 157 ff., als Z. 3. Cod. dipl. Maj. Pol. III, nn. 1341, 1342.

71. Lites I, S. 158.

waren natürlich aufs stärkste an dem Schicksal Pommerellens interessiert, und ihre Aussagen über die Ereignisse beim Erscheinen der Kreuzritter in Danzig zeichnen sich durch besondere Ausführlichkeit aus.

Der Kanzler Andreas aus Posen⁷² war, wie zahlreiche andere Zeugen, Subkollektor des Peterspfennigs gewesen.

Die Krakauer Kirche. Der dritte große Kirchenfürst, der im Verhör von 1339 als Zeuge auftrat, war der Bischof Johannes von Krakau.⁷³ „Hic ortus est ex nobili domo, que Rawa dicitur, patrem habuit Grothonem de Slupcza prope Sandomiriam“.⁷⁴ Johannes hatte dauernden Streit mit dem Kollektor Petrus von Auvergne, dem Vorgänger Galhards, gehabt. Petrus wollte sich in den Genuß einer Krakauer Pfründe setzen, die der Bischof einem anderen Kleriker zugedacht hatte.⁷⁵ Ferner kam es zu schweren Zerwürfnissen zwischen König Kasimir und dem Bischof Johannes, der sich Pfründen zugeeignet und mit seinen Verwandten besetzt hatte, obwohl die Kollation dieser Pfründen dem König zustand.⁷⁶ Der Papst ermahnte zwar dringend den Bischof, sich mit Kasimir auszusöhnen,⁷⁷ doch die Streitigkeiten dauerten fort, und Johannes wurde ein erbitterter Gegner des polnischen Königs und aller seiner politischen Pläne. Strebte König Kasimir nach Frieden mit dem Orden, so wünschte der Bischof eine Erneuerung des Urteils von 1321. Ihm schlossen sich alle friedensfeindlichen Elemente unter den polnischen Prälaten und Baronen an. Als daher im Jahre 1337 der Domherr Dersco, ein Neffe des Krakauer Bischofs, nach Avignon reiste, um den oben erwähnten Rechenschaftsbericht Galhards dem Papste abzuliefern, wurde er beauftragt, diesen zu bitten, die pommerellische Angelegenheit abermals untersuchen zu lassen.⁷⁸

72. Der Kanzler Andreas, Lites I, S. 172 ff. als Zeuge 6. Cod. dipl. Maj. Pol. II, nn. 1194, 1196, 1231, 1283, 1306.

73. Der Bischof Johannes, Lites I, S. 287 ff., als Z. 45. Katalogi Biskupów Krakowskich (Mon. Pol. Hist. III, S. 368). Lętowski, Katalog Biskupów Prał. i Kanon. Krakowskich, 1. Bd., S. 247 ff. Piękoskiński, Rycerstwo Polskie, 3. Bd., 1. Teil, S. 306, nr. 1701.

74. Katalogi Biskupów, Krakowskich (Mon. Pol. Hist. III), S. 368.

75. Theiner, M.P. I, nr. 455.

76. ebenda, nr. 480.

77. ebenda, nr. 513.

78. ebenda, nr. 519. Wie schon Caro (a. a. O., 2. Teil, 2. Bd., 2. Kap.,

So entstand eine enge Interessengemeinschaft zwischen dem Bischof Johannes und dem Nuntius Galhard, der dem Krakauer Bischof seine Amtsgeschäfte in Polen übertrug, als er 1337 zur Erledigung einiger geschäftlicher Angelegenheiten nach Ungarn ging.⁷⁹ Bischof Johannes, eine energische, doch streitsüchtige Persönlichkeit, wurde ein eifriger Förderer des Prozesses gegen den Deutschen Orden. Die Stadt Krakau entwickelte sich, seitdem Wladislaus Lokietek und Kasimir dort, und nicht wie die früheren Könige in Gnesen gekrönt worden waren, zum geistigen Mittelpunkt Polens und zum Sammelplatz der national gerichteten Kreise. „Der Bischof von Krakau erstrebte und erreichte den Vorrang vor allen anderen Bischöfen des Landes.“⁸⁰

Von den Mitgliedern des Krakauer Domkapitels erschien als Zeuge beim Verhör von 1339 der Kustos Jakobus.⁸¹ Er stammte aus Kujavien und war in Leslau Scholar gewesen.⁸² — Ein damals sehr bekannter Mann war der Kanoniker Petrus, Propst an der Kirche des hl. Florian bei Krakau.⁸³ Nach eigener Aussage war der Zeuge zu Studienzwecken in Italien gewesen und war nach seiner Rückkehr Vizekanzler des Wladislaus Lokietek geworden.⁸⁴ Daher schließen auch zahlreiche Dokumente aus dieser Zeit mit den

S. 203, Anm. 1) hervorhebt, berichten Długosz, (a. a. O., 9. Buch, S. 174/5) und nach ihm viele Geschichtsschreiber, wie Matthäus de Mechowia (a. a. O., 4. B., S. 223) und Cromer, *De Origine et Rebus Gestis Polonorum*, 11. Buch, S. 299, daß der Bischof Johannes selbst in Avignon gewesen sei. Das trifft aber nicht zu. Er war dort erst später, nämlich nachdem das Urteil im Prozeß von 1339 bereits gefällt worden war, vgl. Theiner, M.P. I, nr. 568.

79. Theiner, M.P. I, nr. 519, S. 392.

80. Hanisch, a. a. O., S. 63.

81. Der Kustos Jakobus: Lites I, S. 386 ff. als Zeuge 115. Piękosinski, *Rycerstwo Polskie*, 3. Bd., 1. Teil, S. 316, nr. 1765. Cod. dipl. Min. Pol. I, nr. 195. Cod. dipl. Cath. I, nn. 149, 152, 157, 160, 163, 165, 177 usw. — Ptaśnik, *Acta Cam. Apost.* II, S. 377. Theiner, M.P. I, nr. 446.

82. Lites I, S. 386.

83. Der Propst Petrus: Lites I, S. 390, als Z. 117. Piękosinski, a. a. O., 3. Bd., 1. Teil, S. 292, nr. 1621. Lętowski, 3. B., S. 456/7. Cod. dipl. Pol., 1. Bd., nn. 106, 107, 108; 2. Bd., 2. Teil, nr. 493; 3. Bd., nn. 79, 81, 83, 93, 94, 95. Cod. dipl. Maj. Pol. II, nr. 1214. Cod. dipl. Cath., nn. 157, 163. Cod. dipl. Min. Pol. I, nn. 168, 173, 174, 188 usw.; II, nn. 581, 587, 588 usw. Ptaśnik, a. a. O., I, S. 353 und 421; II, S. 315.

84. Lites I, S. 390.

Worten: Datum et actum per manus Petri prepositi vicecancellarie curie nostre.⁸⁵ Er stammte ebenso wie der Kustos Jakobus aus Kujavien.⁸⁶

Die Leslauer und die Plocker Kirche. Es muß dem Leser der Akten des Verhörs vom Jahre 1339 auffallen, daß gerade diejenigen Bischöfe, die ein besonderes Interesse an dem Prozeß hätten haben sollen, nämlich die Bischöfe von Leslau und Plock, nicht vernommen wurden. Denn Pommerellen gehörte zum größeren Teil zur Diözese Leslau, das Dobrziner- und das Michelauerland unterstanden dem Bistum Plock.

Bischof Matthias Golanczewski von Leslau,⁸⁷ der Nachfolger des Bischofs Gerward, hatte sich in dem Streit zwischen dem polnischen König und dem Deutschen Orden anfangs auf die Seite des Wladislaus Lokietek gestellt. Da aber die Kreuzritter mehrmals das kujavische Land verwüsteten, wobei im Jahre 1329 auch die Kathedrale von Leslau zerstört wurde,⁸⁸ und da sie dem Bischof außerdem Schwierigkeiten bei der Erhebung des Zehnten in Pommerellen machten, hielt er es schließlich für zweckmäßiger, sich mit dem Orden zu verständigen, und schloß am 24. August 1330 ein Bündnis mit den Rittern ab.⁸⁹ Der Bischof versprach, nichts Feindliches gegen den Orden zu unternehmen, und die Ritter sagten ihm Schutz seines Gebietes zu. Nach der Schlacht bei Plowcze (27. September 1331), begrub Matthias die Toten des Schlachtfeldes.⁹⁰ Als Verbündeter des Ordens verzichtete er ebenso wie Herzog Ziemovit von Masovien auf die Übernahme des Gebietes von Brest.⁹¹ Matthias war auch als Zeuge zugegen, als das Abkommen von Inowrazlaw, der letzte Versuch zu einem friedlichen Ausgleich der

85. z. B. Cod. dipl. Pol. III, nn. 81 (1327), 83 (1330) u. a.

86. Lites I, S. 319.

87. Damalewicz, Vitae Vladislaviensium Episcoporum, S. 288: A nobile genere de gente et armis Asciarum vulgo Topororum de villa Rozniatowy (bei Golantza), Patre Slaunico Castellano Naklensi, Matre Margaritha originem duxit ...

88. Annales, SS. r. Pruss. I, S. 770.

89. Cod. dipl. Pol. II. 1. Teil, nr. 252. Woelky, Urkundenbuch des Bistums Culm, nr. 230.

90. Ältere Chronik von Oliva, SS. r. Pr. I, S. 715; Wigand, ebenda, II, S. 482.

91. Cod. dipl. Pruss. II, nr. 148.

beiden feindlichen Parteien, unterzeichnet wurde.⁹² Es ist daher begreiflich, daß der Leslauer Bischof wegen seiner engen Beziehungen zum Deutschen Orden im Jahre 1339 nicht vernommen wurde.

Der Bischof Florian von Plock, der 1334 starb, war ebenfalls ein Freund des Ordens gewesen. Im Jahre 1325 verzichtete er auf die Zehnten im Michelauerlande.⁹³ Sein Nachfolger, Bischof Klemens Pierzchala, war in politischer Hinsicht abhängig von König Johann von Böhmen, der ja seit 1329 Lehnsherr des Fürstentums Plock war.⁹⁴ Deshalb bat der Bischof den Papst im Jahre 1338, die vom Böhmenkönig eingeleiteten Bemühungen zur Herstellung des Friedens zwischen Kasimir und dem Orden zu fördern.⁹⁵ Seine Bitte blieb allerdings unbeachtet, und er selber wurde 1339 anlässlich des Verhörs nicht vernommen.⁹⁶

Vom Plocker Kapitel dagegen wurden herbeizitiert der Propst Stephan,⁹⁷ der Archidiakon Matthias⁹⁸ und der Dekan Albert, welcher berichtete, seine Verwandten hätten aus Pommerellen fliehen müssen, als der Orden dieses Land eroberte.⁹⁹

Aus Sandomir waren zwei Geistliche erschienen, der Scholastikus Petrus¹⁰⁰ und der Kanoniker Jakobus.¹⁰¹ Ersterer war schon anlässlich des Prozesses vom Jahre 1320/21 als Zeuge vernommen worden; er war auch eine Zeit lang Schreiber des Wladislaus

92. Lites I, S. 457.

93. Voigt, Cod. dipl. Pruss. II, nr. 112.

94. Gorzycki, Wplyw Stolicy Apostolskiej na Rokowania Pokojowe Kazimierza W. z Czechami i Zakonem Niemieckim (Przewodnik Nauk. i Lit., Roczn. 21), 3. Teil, S. 268.

95. Voigt, a. a. O., III, nr. 12.

96. Der Bischof Klemens von Plock war erst bei der Verkündung des Urteils am 15. Sept. 1339 zugegen, Lites I, S. 141.

97. Der Propst Stephan, Lites I, Z. 10, S. 190 ff. Wölky, Culm. U.B., nr. 265.

98. Der Archidiakon Matthias, Lites I, S. 162, als Z. 4. Wölky, a. a. O., nr. 265. Cod. dipl. Maj. Pol. II, nr. 1176, 1182.

99. Der Dekan Albert, Lites I, S. 167 ff. als Z. 5. Wölky, a. a. O., nn. 206, 265. — Obiger Bericht Lites I, S. 168.

100. Der Scholastikus Petrus, Lites I, S. 377 ff. als Z. 106. Cod. Dipl. Pol. II, 1. Teil, nr. 220. Ptaśnik, a. a. O., I, S. 161, 236.

101. Der Kanoniker Jakobus, Lites I, S. 379 ff. als Zeuge 107. — Ptaśnik, a. a. O., I, S. 162, 237, 246; II, S. 364, 383, 430, 438.

Lokietek gewesen.¹⁰² Der Kanoniker Jakobus hatte als Notar des Lokietek Urkunden in Pommerellen ausgestellt.¹⁰³

Von den übrigen Geistlichen, die 1339 als Zeugen vernommen wurden, ist nichts Wesentliches zu berichten. Sie gehörten zum größten Teil der niederen Geistlichkeit an, und ihre Namen sind nur selten in Urkunden zu finden. Sie schilderten lokale Ereignisse, etwa die Zerstörung ihres Heimatortes durch die Kriegsscharen des Deutschen Ordens. Ihre Namen seien hier genannt: der Pfarrer Valerian aus Chartolupya,¹⁰⁴ der Pfarrer Wenzeslaus aus Schadek,¹⁰⁵ der Pfarrer Paulus aus Radłów,¹⁰⁶ der Pfarrer Johannes aus Peisern,¹⁰⁷ der Priester Johannes aus Peisern,¹⁰⁸ der Priester Dobroslaus aus Nakel,¹⁰⁹ der Pfarrer Hermann aus Pudewitz,¹¹⁰ der Vikar Bogumil aus Sieradz¹¹¹ und der Pfarrer Johannes aus Znin.¹¹²

Die polnischen Kleriker, die 1339 vernommen wurden, waren also, wie sich aus ihren Personalien ergibt, fast alle in die politischen Umwälzungen der letzten Jahrzehnte vor dem Prozeß verwickelt worden. Denn einige von ihnen stammten aus den verlorengegangenen Ländern, in denen sich auch ihr Familienbesitz oder ihre Pfründen befanden. Andere wieder waren als Archidiakone oder Kollektoren tätig gewesen und bei der Einsammlung der Gelder von den Kreuzrittern gestört worden. Die kirchlichen Oberhäupter, wie der Erzbischof von Gnesen, sahen sich ihrer Bischofszehnten beraubt. Weiterhin hatten die Kreuzritter auf ihren Kriegszügen zahlreiche Kirchen zerstört, dies mußte naturgemäß besonders die jeweiligen Ortsgeistlichen verstimmen.

Man wird daher verstehen können, daß der polnische Klerus ein scharfer Gegner des Deutschen Ordens wurde und nicht nur

102. Lites I, S. 16, als Zeuge 16. „Schreiber“ Lites I, S. 379.

103. ebenda, S. 380.

104. Valerian, Lites I, S. 245 f. als Z. 28.

105. Wenzeslaus, Lites I, S. 266, als Z. 35.

106. Paulus, Lites I, S. 291 ff. als Z. 47. Cod. dipl. Cath. II, nr. 244. Ptaśnik, a. a. O., I, S. 137, 209.

107. Der Pfarrer Johannes, Lites I, S. 341 f. als Zeuge 75.

108. Der Priester Johannes, Lites I, S. 342 f. als Z. 76.

109. Dobroslaus, Lites I, S. 358 ff. als Z. 87.

110. Hermann, Lites I, S. 365 f. als Z. 96.

111. Bogumil, Lites I, S. 369 f. als Z. 98.

112. Johannes, Lites I, S. 395 f. als Z. 120.

Wiederherstellung der früheren Zustände, sondern auch Genugtuung und Schadenersatz forderte. Die radikalsten Elemente unter den Geistlichen sammelten sich um den Bischof von Krakau, der aus persönlichen Gründen, und weil sein Nationalgefühl durch die den Deutschen in Polen freundlich gesinnte Politik König Kasimirs verletzt worden war, zum Gegenspieler des polnischen Königs wurde. Überdies war die polnische Geistlichkeit schon von jeher die Vertreterin einer national gerichteten Politik gewesen. Um diese Tatsache zu verstehen, erinnere man sich der historischen Ereignisse in den letzten Jahrhunderten vor dem Prozeß.

Es ist bekannt, daß mit der zweiten Germanisationswelle, die sich seit den Zeiten Lothars von Supplinburg nach dem Osten ergoß, zahlreiche deutsche Ritter, Bürger, Bauern und Mönche nach Polen gelangten und dort eine zweite Heimat fanden. Doch die höhere Geistlichkeit in Polen schloß sich sehr bald gegen das eindringende Deutschtum ab. „Waren deutsche Ritter und Bauern im Lande sehr willkommen, so mahnte die deutsche Geistlichkeit doch zu sehr an den Einfluß der deutschen auf die polnische Kirche.“¹¹³ Seit der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts rekrutierte sich daher die Geistlichkeit vorzugsweise aus dem polnischen Adel. Adel und Geistlichkeit entwickelten zu einer Zeit, in der in Deutschland von einem nationalen Bewußtsein wenig zu spüren war, ein ausgesprochen polnisches Nationalgefühl.¹¹⁴

Die Geistlichen waren außerdem die Träger der Bildung und die Hüter der Tradition. In den Bibliotheken an den großen Kirchen wurden die Urkunden- und Chronikenbücher aufbewahrt. Aus ihnen entnahmen die Geistlichen,¹¹⁵ daß das Kulmerland einst zum polnischen Reiche gehört hatte, nun aber, im Besitz des Deutschen Ordens, von Polen getrennt war. Von einem ähnlichen Schicksal wollten sie daher die anderen Länder, deren sich der Orden bemächtigt hatte, bewahren. Ja, sie gingen in ihrem Eifer sogar so weit, nicht nur die letzten Eroberungen des Ordens, sondern

113. Binder, Das Domkapitel zu Gnesen, S. 17.

114. Maschke, Das Erwachen des Nationalbewußtseins, S. 24 ff.

115. Vgl. Lites I, S. 277, die Bemerkung des Archidiacons Predslaus: Dixit eciam se legisse in Chronicis Polonorum, quod quidam dux nomine Conradus attavus Cazimiri dictam terram Culmensem concessit et tradidit Cruciferis pro defensione dicte terre.

auch das Kulmerland, das seit mehr als 100 Jahren zum Deutsch-Ordensgebiet gehörte, für Polen zurückzufordern.

Das Interesse und die Beteiligung der polnischen Geistlichkeit an dem Prozeß vom Jahre 1339 waren überaus groß. Denn der Prokurator des polnischen Königs war ein Kleriker. Bei Eröffnung des Prozesses waren vor allem Kleriker zugegen,¹¹⁶ und ein beträchtlicher Prozentsatz der Zeugenschaft wurde von Klerikern gestellt. Selbstverständlich wurden auch alle schriftlichen Arbeiten, z. B. alle Schreiben an den Deutschen Orden, ferner das Protokoll des Zeugenverhörs usw. von Geistlichen ausgefertigt. Denn nur sie beherrschten die lateinische Sprache, das Verständigungsmittel der Diplomatie und des internationalen Verkehrs.

c) Der Adel.

Die öffentlichen Ämter in Polen, ursprünglich alle Hofämter, waren nach fränkischem Vorbild jedoch auf dem Umweg über Böhmen entstanden.¹¹⁷ Der vornehmste Würdenträger war der Woiwode (palatinus).¹¹⁸ Sein Stellvertreter, der Unterkämmerer (succamerarius), verwaltete die fürstlichen Güter. Der Kanzler (cancellarius) stand der fürstlichen Kanzlei vor. Der Richter (judex) saß in den Fürstengerichten neben dem Fürsten und half ihm, die Prozeßformalien zu erfüllen, denn ursprünglich fällte der Herrscher selber das Urteil. Andere Ämter waren die des Truchsesses, des Schenken, des Waffenträgers, des Bannerträgers, des Jägermeisters usw. Der Stellvertreter des Kanzlers war der Unterkanzler, des Richters der Unterrichter, des Schenken der Unterschchenk.

Da Polen in eine Reihe von Fürstentümern zerfallen war, hatte jeder der Fürsten seinen eigenen Woiwoden, seinen Unterkämmerer, seinen Kanzler usf. Ferner war ein wichtiges Amt das des Kastellans. Denn seit Boleslaus III. (1102—1139) die Kastellaneiverfassung eingeführt hatte, unterstanden die über das ganze Land

116. Lites I, S. 65 ff.

117. Vgl. Hötzsch, Adel und Lehnswesen in Rußland und Polen, S. 575/6.

118. Für das folgende, siehe Brandenburger-Laubert, Polnische Geschichte, S. 15. Kutrzeba, Grundriß der polnischen Verfassungsgeschichte, S. 19 ff.

verstreuten Burgen den Kastellanen, die die Besatzung ihrer Burg befehligen, die Abgaben von den umliegenden Dörfern einzogen und auch Gerichtsbarkeit ausübten.

Mit dem Sinken der fürstlichen Gewalt wuchs die Macht des Adels, der die wichtigsten Ämter innehatte, so sehr, daß sich nun nach Wiedervereinigung der polnischen Fürstentümer, die vor allem von Wladislaus Lokietek durchgeführt wurde, der König in seiner Tätigkeit gehemmt fühlen mußte; denn obgleich die Ämterstellen in den ehemaligen Teilfürstentümern überflüssig geworden waren, wollten die Adligen doch nicht auf ihre Würden verzichten, die ihnen einen weitgehenden politischen Einfluß sicherten. Auch König Kasimir konnte diese Übelstände nicht beseitigen. Um die Macht des Adels einigermaßen zu lähmen, griff er ebenso wie sein Vater auf eine Einrichtung zurück, die die böhmischen Przemisliden in Polen eingeführt hatten.¹¹⁹ Dies war das Amt der Starosten (capitanei);¹²⁰ der vom König eingesetzte Starost, der jurisdiktio-nelle, militärische und administrative Amtsbefugnisse hatte, verdrängte den Woiwoden bald vollständig aus seiner Stellung.¹²¹ Der Kastellan andererseits wurde militärisch durch den Tribun ersetzt.¹²² Allerdings kam es auch vor, daß ein Mann zugleich Woiwode und Starost war. Alle diese verschiedenen Amtstypen waren auch unter den Zeugen des Verhörs vom Jahre 1339 vertreten.

Der Woiwode Nikolaus von Posen¹²³ stand im zweiten Viertel des 14. Jahrhunderts an der Spitze der einflußreichen Familie der Doliwa¹²⁴ und hatte sich eifrig an den Gefechten und Scharmützeln gegen den Deutschen Orden beteiligt.¹²⁵ 1334 wurde er Woiwode

119. Petrus Abbas Aulae Regiae, *Chronicon Aulae Regiae*, 1. Buch, 67. Kap., S. 164: *Demum cum rex (Wenzeslaus) singula rite in illis Poloniae partibus ordinasset, Henricumque dictum de Duba ibi quoque pro capitaneo statuisset, in Bohemiam cum gaudio et pace reversus est.*

120. Über die Entwicklung des Starostenamtes vgl. Kutrzeba, *Starostowie* (Rozpr. Wyd. Hist.-phil. Akad. Umiejętn. w Krak. Bd. 45).

121. Brandenburger-Laubert, a. a. O., S. 31. Höttsch, a. a. O., S. 578.

122. Kutrzeba, *Grundriß der polnischen Verfassungsgeschichte*, S. 50 ff.

123. Der Woiwode Nikolaus: *Lites I*, S. 331, als Z. 70. *Cod. dipl. Maj. Pol. II*, nn. 1129, 1140, 1142, 1146, 1147, 1163, 1188, 1244. *Lites I*, Anhang, nn. 19, 20.

124. Moszczenska, *Rola polityczna Rycerstwa Wielkopolskiego*, S. 52.

125. *Lites I*, S. 331 f.

von Posen, auch war er zweimal Starost von Großpolen.¹²⁶ Er gehörte zu den weniger radikalen Elementen unter dem polnischen Adel, denn er unterschrieb als Zeuge das Abkommen von Inowrazlaw.¹²⁷ Gern verwandte ihn König Kasimir als seinen Bevollmächtigten bei wichtigen politischen Verhandlungen.¹²⁸

Der Woiwode Albert Coscelecus von Brest¹²⁹ war einer der ältesten Zeugen, die 1339 vernommen wurden, denn er hatte noch den letzten Herzog aus pommerellischem Hause, den Herzog Mestwin, gekannt.¹³⁰ Er war gebürtiger Kujave und gehörte demselben Geschlecht wie einst der Bischof Florian von Plock an.¹³¹ Von Wladislaus Lokietek erhielt er die Palatinswürde in Brest.¹³² Auch er unterschrieb das Abkommen von Inowrazlaw.¹³³

Der Woiwode Johannes aus Płonkowo bei Inowrazlaw,¹³⁴ also ebenfalls ein Kujave, behauptete, er habe zusammen mit Herzog Lesko das Michelauerland an den Deutschen Orden verpfändet.¹³⁵ Schon im Prozeß von 1320/21 war er als Zeuge vernommen worden.¹³⁶ Als Kujavien 1332 von den Kreuzrittern erobert wurde, war er Woiwode und Starost in Inowrazlaw. Ohne Gegenwehr verließ er fluchtartig die Stadt.¹³⁷

Der Woiwode Paulus Cauda aus Lentschitz¹³⁸ war verwandt

126. Moszczenska, a. a. O., S. 52.

127. Lites I, S. 457.

128. Verhandlungen mit den Wittelsbachern, Cod. dipl. Maj. Pol. II, nr. 1148.

129. Koscelec westlich von Inowrazlaw. Der Woiwode Albert, Lites I, S. 346 ff. als Z. 81. Cod. dipl. Pol. II, 1. Teil, nn. 250, 268, 280; 2. Teil, nr. 481. Cod. dipl. Maj. II, nn. 1053, 1221, 1271, 1280. Cod. dipl. Min. Pol. II, nr. 604. Lites I, nr. 28.

130. Lites I, S. 347.

131. Ogonczyk, siehe Niesiecki, Herbarz Polski, 1. Bd., S. 47, nr. 26 und S. 163, nr. 8. Lites I, S. 349.

132. Lites I, S. 349.

133. ebenda, S. 457.

134. Der Woiwode Johannes, Lites I, S. 230 ff. als Z. 25. Cod. dipl. Pol. II, 1. Teil, nn. 268, 269. Cod. dipl. Maj. Pol. II, nn. 1221, 1227.

135. ebenda, S. 236.

136. ebenda, S. 32 als Z. 25.

137. ebenda, S. 234.

138. Der Woiwode Paulus, der Beiname Cauda bedeutet „Schweif“ poln. Ogon, Lites I, S. 176 ff. als Z. 7. Cod. dipl. Pol. II, 2. Teil, nn. 484, 489.

mit dem Woiwoden Albert von Brest.¹³⁹ Er hatte nacheinander ungefähr aus allen Landesteilen fliehen müssen, die von dem Deutschen Orden erobert wurden. Als Pommerellen eingenommen wurde, töteten ihm die Ritter mehrere Verwandte. Als sie Dobrzin eroberten, war er dort Starost und mußte fliehen, und als sie 1331 nach Lentschitz kamen, wo er damals Kastellan und Woiwode war, sah er von der Burg aus, wie die Stadt zerstört wurde. Seine eigene Burg Spicimierz bei Unieyow wurde auch verbrannt.¹⁴⁰ Der Woiwode Paulus machte bei seiner Vernehmung die kulturhistorisch interessante Bemerkung, daß niemand, selbst nicht der König von Frankreich, der ein reicher König sei, den Schaden bezahlen könne, den der Orden dem polnischen Reiche zugefügt habe. Nicht mehr der deutsche Kaiser, der seine Kräfte im Kampf mit der Kurie aufrieb, sondern der finanzstarke, modern organisierte französische Staat erschien dem Slawen als die kapitalreichste Macht Europas.¹⁴¹

Der Woiwode Stephan von Sieradz¹⁴² war im Gegensatz zu den anderen Woiwoden der lateinischen Sprache mächtig. Sein Zeugenbericht ist sehr knapp und bringt keine persönlichen Nachrichten. Ein anderer Zeuge, Swentoslaus mit Namen, war drei Jahre lang Woiwode von Pommerellen gewesen.¹⁴³ Er war ein Bruder des Bischofs Matthias von Leslau.¹⁴⁴ Im Jahre 1330 wurde er von den Rittern auf der bischöflichen Burg Razionsch in Kujavien gefangen genommen, doch später von seinem Bruder wieder losgekauft.¹⁴⁵

Ein Neffe des Bischofs Gerward von Leslau, des Vorgängers des Bischofs Matthias, war der Unterkämmerer Martin von Lentschitz.¹⁴⁶

Cod. dipl. Maj. Pol. II, nn. 1272, 1273. Cod. dipl. Min. Pol. I, nr. 230. Preuß. U.B. II, 1. Lief, nr. 228.

139. Niesiecki, a. a. O., Bd. I, S. 157, nr. 7.

140. Diese Einzelheiten aus seinem Leben nach seiner Zeugenaussage, Lites I, S. 178, 179, 180, 181.

141. Lites I, S. 182.

142. Der Woiwode Stephan, Lites I, S. 214 f. als Z. 18. Cod. dipl. Min. Pol. I, nr. 231.

143. Der Woiwode Swentoslaus, Lites I, S. 388 ff. als Z. 116, berichtete darüber S. 388.

144. Damalewicz, a. a. O., S. 233/4.

145. ebenda, S. 233/4.

146. Der Unterkämmerer Martin, Lites I, S. 249 ff. als Z. 31. Cod. dipl.

Er hatte Besitzungen im Dobrzinerlande,¹⁴⁷ die er, nachdem dieses Land von den Kreuzrittern erobert worden war, zu verlieren fürchtete.

Auch die anderen, dem Amtsadel angehörigen Zeugen waren teils infolge persönlicher Erlebnisse, teils im Hinblick auf ihren Familienbesitz auf das lebhafteste an dem weiteren Schicksal der verlorengegangenen Länder interessiert. So berichtete der Unterkämmerer Wirbanta von Kalisch,¹⁴⁸ sein Bruder sei bei der Einnahme Brests von den Ordensrittern getötet worden. Er selber sei mit dem Neffen des Königs Wladislaus, mit dem Herzog Wladislaus, aus Dobrzin geflohen.¹⁴⁹ Auch aus Brest sei er dann vertrieben worden.¹⁵⁰ Der Unterkämmerer Dobegneus¹⁵¹ war bei der Eroberung Kujaviens seitens der Deutschordensritter im Jahre 1332 zugegen gewesen. Der Richter Nikolaus von Posen¹⁵² gehörte zu dem bekannten polnischen Geschlecht der Grzymala.¹⁵³ Er erzählte von den Kriegszügen des Ordens durch Großpolen und hatte sich auch selber damals an den Kämpfen beteiligt. Der Richter Fal aus Lentschitz¹⁵⁴ behauptete, die Ritter hätten seine Familie der Besitzungen beraubt, die ihr im Kulmerlande gehörten. Bei der Eroberung Danzigs seien zahlreiche Mitglieder seiner Verwandtschaft getötet worden. Zusammen mit dem Richter Fal und dem schon mehrfach erwähnten Woiwoden Paul wird häufig in Urkunden des 14. Jahrhunderts noch ein anderer Mann genannt, der Unterrichter

Pol. II, 2. Teil, nr. 481. Cod. dipl. Maj. Pol. II, nr. 1072. „Neffe“, Lites I, S. 250.

147. Lites I, S. 251.

148. Der Unterkämmerer Wirbanta, Lites I, S. 332 ff. als Z. 71. Cod. dipl. Maj. Pol. II, nn. 1201, 1213, 1251, 1313. Er berichtete: Lites I, S. 333.

149. ebenda, S. 334.

150. ebenda, S. 333.

151. Der Unterkämmerer Dobegneus, Lites I, S. 357, als¹ Z. 85. Cod. dipl. Maj. Pol. III, nn. 1366, 1466.

152. Der Richter Nikolaus, Lites I, S. 316 f. als Zeuge 59. Cod. dipl. Pol. II, 2. Teil, nr. 500. Cod. dipl. Maj. Pol. II, nn. 1197, 1198, 1214, 1215, 1216, 1221, 1250, 1251, 1263 usw.

153. Moszczenska, a. a. O., S. 55.

154. Der Richter Fal, Lites I, S. 182 ff. als Z. 8. Cod. dipl. Pol. II, 1. Teil, nr. 254, 2. Teil, nn. 484, 489. Cod. dipl. Maj. Pol. II, nr. 1127. Lites I, Anhang nr. 13.

Michael von Lentschitz,¹⁵⁵ der gleichfalls 1339 als Zeuge vernommen wurde.

Der Richter Jasco, ein gebürtiger Kujave,¹⁵⁶ hatte den Herzögen Przemislaw und Kasimir in Pommerellen gedient, während der Unterrichter Rosdal von Sieradz im Michelauerlande im Dienste derselben Herzöge und ihres älteren Bruders gestanden hatte.¹⁵⁷ Der Unterschenk Urban von Lentschitz hatte im Auftrage des Herzogs Przemislaw, des Neffen König Wladislaus', die Burg Schwetz befehligt und wurde von den Rittern des Deutschen Ordens, als diese 1309 die Burg einnahmen, von dort vertrieben.¹⁵⁸

Einige der Zeugen hatten sich an den Kämpfen gegen die Ritter im Jahre 1331 beteiligt, nämlich der Unterschenk Wenzeslaus von Sieradz,¹⁵⁹ der vormals Kämmerer des Königs Wladislaus gewesen war, ferner der Schenk Dobrogost von Kalisch,¹⁶⁰ der von der Zerstörung Kletzkos im Jahre 1331 berichtete, und der Jägermeister Predslaus von Lentschitz,¹⁶¹ der an der Schlacht bei Płowcze im September 1331 teilgenommen hatte. Zu den ältesten Zeugen gehörten der Unterrichter Pribislaus von Krakau¹⁶² und der Schwertträger Albert.¹⁶³ Sie hatten noch den König Przemislaw (1294/6), beziehungsweise den Herzog Mestwin (gest. 1294) in Pommerellen regieren gesehen. Auch die beiden Starosten Andreas von Posen¹⁶⁴

155. Der Unterrichter Michael, Lites I, S. 187 ff. als Z. 9. Cod. dipl. Pol. II, 2. Teil, nn. 483, 484, 489. Cod. dipl. Maj. Pol. II, nr. 1127.

156. Der Richter Jasco, Lites I, S. 351 ff. als Z. 82, siehe Lites I, S. 352.

157. Der Unterrichter Rosdal, Lites I, S. 293 f. als Zeuge 48; Cod. dipl. Maj. Pol. II, nr. 1159.

158. Der Unterschenk Urban, Lites I, S. 196 ff. als Zeuge 12, siehe S. 197. Cod. dipl. Maj. Pol. II, nr. 1127.

159. Der Unterschenk Wenzeslaus, Lites I, S. 220 ff. als Z. 21, siehe S. 221. Cod. dipl. Maj. Pol. II, nr. 1159.

160. Der Schenk Dobrogost, Lites I, S. 337, als Z. 73.

161. Der Jägermeister Predslaus, Lites I, S. 226 ff. als Z. 24. s. S. 228. Cod. dipl. Maj. Pol. II, nr. 1232.

162. Der Unterrichter Pribislaus, Lites I, S. 382, als Z. 109. Piękośński, Rycerstwo Polskie. 3. Bd., 1. Teil, S. 289, nr. 1606. Cod. dipl. Min. Pol. I, nn. 182, 216; III, nn. 660, 680, 689. Cod. dipl. Cath. I, nn. 118, 125, 133, 135, 164. Cod. dipl. Pol. III, nn. 84, 90.

163. Lites I, S. 398 ff. als Z. 122.

164. Der Starost Andreas, Lites I, S. 327 ff. als Z. 68. Niesiecki, a. a. O., 1. Bd., S. 234, nr. 5. Moszczenska, a. a. O., S. 68. Cod. dipl. Maj. Pol. II, nn. 1199, 1204, 1211, 1213 usw.

und Girandus von Sieradz¹⁶⁵ wurden als Zeugen vernommen, ferner die beiden Bannerträger Dirsko¹⁶⁶ und Thomislaus¹⁶⁷ und der Truchseß Meczlaus aus Brest.¹⁶⁸

Besonders unter den Kastellanen, von denen ebenfalls eine ganze Reihe erschienen war, befanden sich viele bekannte und angesehene Männer. Der Kastellan Chebda¹⁶⁹ und der Kastellan Bogussa¹⁷⁰ berichteten von der Eroberung Kujaviens, vor allem von der Belagerung und Einnahme Brests im Jahre 1332. Der Kastellan Sbiluth von Nakel¹⁷¹ war ein Neffe des Bischofs Gerward von Leslau,¹⁷² daher verwandt mit dem Unterkämmerer Martin von Lent-schitz, und ein Bruder des Woiwoden Swentoslaus.¹⁷³ Ein Bruder des Bischofs Gerward war der Kastellan Presdrew von Kruschwitz.¹⁷⁴ Dieser erzählte auch, der Bischof Matthias von Leslau sei sein Neffe.¹⁷⁵ So ergibt es sich, daß alle diese Zeugen miteinander verwandt waren.

Der Kastellan Petrus von Radzin¹⁷⁶ war ein Enkel des Grafen Schwenz, der zur Zeit der böhmischen Przemisliden Woiwode in

165. Der Star. Girandus, Lites I, S. 215 ff. als Z. 19. Cod. dipl. Pol. II, 1. T., nr. 280. Cod. dipl. Maj. Pol. II, nn. 1197, 1198, 1257, 1263, 1272, 1273, 1282 usw. Cod. dipl. Min. I, nr. 230.

166. Der Bannerträger Dirsko, Lites I, S. 382 f. als Z. 110. Piękosiniński, a. a. O., 3. Bd., 1. Teil, S. 330, nr. 1851. Cod. dipl. Min. Pol. I, nr. 202; III, nn. 661, 680, 689.

167. Der Bannerträger Thomislaus, Lites I, S. 355, als Z. 84.

168. Der Truchsess Meczlaus, Lites I, S. 404 f. als Z. 125. Cod. dipl. Pol. II, 1. Teil, nr. 244. Damalewicz, a. a. O., S. 242.

169. Der Kastellan Chebda, Lites I, S. 300 ff. als Zeuge 50. Cod. dipl. Pol. II, 1. Teil, nn. 250, 280, 283, 287; II. Teil, nr. 496. Cod. dipl. Maj. Pol. II, nn. 1146, 1263, 1271, 1280.

170. Der Kastellan Bogussa, Lites I, S. 400 ff. als Z. 123. siehe S. 401. Cod. dipl. Maj. Pol. II, nr. 1165. Cod. dipl. Pol. II, 2. Teil, nr. 487.

171. Der Kastellan Sbiluth, Lites I, S. 323 ff. als Zeuge 67. Cod. dipl. Pol. I, nr. 108. Cod. dipl. Maj. Pol. II, nn. 1083, 1105, 1144, 1211, 1213, 1221. Lites I, Anhang, nr. 11.

172. Lites I, S. 323.

173. ebenda, S. 324.

174. Der Kastellan Presdrew von Kruschwitz, Lites I, S. 353 ff. als Z. 83. siehe S. 354.

175. ebenda, S. 354.

176. Der Kastellan Petrus, Lites I, S. 337 f. als Zeuge 74. Cod. dipl. Maj. Pol. II, nn. 1213, 1215.

Pommerellen gewesen war.¹⁷⁷ Als nach dem Tode Wenzels III. Wladislaus Lokietek Herzog von Pommerellen wurde, kam es bald zu Reibereien zwischen ihm und der einflußreichen Familie der Swenzas. Die Swenzas setzten sich schließlich in Verbindung mit den Markgrafen von Brandenburg und bewogen diese, sich Pommerellens zu bemächtigen.¹⁷⁸ Die Tochter des Grafen Schwenz, die Mutter des Kastellans Petrus, hatte einen polnischen Adligen, den Unterkämmerer des Herzogs Ziemovit von Dobrzin, geheiratet.¹⁷⁹ Herzog Ziemovit war, wie oben erwähnt wurde, der Vater des Herzogs Wladislaus von Lentschitz-Dobrzin. Die Frau des Kastellans stammte aus Pommerellen. Der Kastellan Petrus behauptete, viele ihrer Verwandten seien bei der Eroberung des Landes durch den Orden ums Leben gekommen.¹⁸⁰

Der Kastellan Jaroslaus von Posen¹⁸¹ gehörte, wie der Richter Nikolaus von Posen, zu dem Geschlechte der Grzymala.¹⁸² Er war zusammen mit dem Woiwoden Nikolaus von Posen als Bevollmächtigter König Kasimirs bei wichtigen politischen Verhandlungen tätig gewesen.¹⁸³

Der Tribun Nikolaus von Sieradz¹⁸⁴ war, als Unieyow im Jahre 1331 von den Rittern bedroht wurde, auf die Burg Spicimierz geflohen, die dem Woiwoden Paul von Lentschitz gehörte. Aber auch diese Burg wurde dann von den Feinden zerstört, wie beide Zeugen, der Tribun und der Woiwode, berichteten.¹⁸⁵

Weiterhin waren zum Verhör erschienen der Kastellan Matthias von Bromberg,¹⁸⁶ der Kastellan Sbiluth von Usch,¹⁸⁷ der Kastellan

177. Pom. U.B., nr. 592 (1300), 604 (1302), 628 a (1304).

178. Engelbrecht, a. a. O., S. 54. Pom. U.B., nr. 656.

179. Lites I, S. 338, 340.

180. Lites I, S. 339.

181. Der Kastellan Jaroslaus, Lites I, S. 329 ff. als Z. 69. Cod. dipl. Maj. Pol. II, nn. 1129, 1133, 1142, 1143, 1148, 1188. Lites I, Anhang, nr. 19, 20.

182. Moszczenska, a. a. O., S. 55.

183. Cod. dipl. Maj. Pol. II, nr. 1148.

184. Der Tribun Nikolaus, Lites I, S. 223 f. als Z. 22.

185. Lites I, S. 181, 224.

186. Der Kastellan Matthias, Lites I, S. 357 f. als Z. 86. Cod. dipl. Pol. II, 1. Teil, nr. 280. Cod. dipl. Maj. Pol. II, nr. 1263.

187. Der Kastellan Sbiluth, Lites I, S. 391 ff. als Z. 118. Cod. dipl. Maj. Pol. II, nr. 1146, 1165. Cod. dipl. Pol. II, 2. Teil, nr. 487. Niesiecki, a. a. O., 1. Bd., S. 292.

Matthias von Argenau,¹⁸⁸ der Kastellan Andreas von Rozprza¹⁸⁹ und der Kastellan Borek von Meseritz.¹⁹⁰

Außer den bisher genannten Zeugen, die dem Amtsadel angehörten, wurden noch zahlreiche Ritter vernommen, sog. milites oder nobiles,¹⁹¹ die weiter keine Titel oder Ämter besaßen. Da sie natürlich seltener als die einflußreichen Würdenträger bei Rechtsgeschäften als Zeugen herangezogen wurden, ist es oft schwierig, ihre Namen in Urkunden nachzuweisen. Sie hatten sich zum größten Teil an den Kämpfen gegen den Orden beteiligt. Einige von ihnen hatten aber auch in den Heeren der Kreuzritter gekämpft.

Der Ritter Antonius,¹⁹² wahrscheinlich ein Sohn des Prokurators Andreas von Kujavien, der 1292 und 1294 in zwei Urkunden als Zeuge genannt wird,¹⁹³ war zusammen mit dem Herzog Kasimir, dem Neffen des Lokietek, von der Burg Dirschau vertrieben worden. — Der Ritter Boguslaus Lazanka aus Lentschitz¹⁹⁴ war ein Neffe des Bischofs Wislaus von Leslau, des Vorgängers des Bischofs Gerward. Sein Neffe andererseits hieß Michael Lazanka,¹⁹⁵ der ebenso wie sein Onkel 1339 vernommen wurde. Beide Lazankas hatten aber nicht auf polnischer Seite, sondern im Heere der Deutsch-Ordensritter gekämpft, und zwar bei der Eroberung Kujaviens. Der ältere Lazanka war 7 Jahre lang bei den Kreuzrittern gewesen und hatte damals seinen Wohnsitz im Kulmerlande gehabt. Seinen Neffen Michael und seinen Sohn Johannes schickte er dann mit dem Deutsch-Ordensheer nach Großpolen, er selber war bei der Einnahme von Unieyow zugegen.¹⁹⁶

188. Der Kastellan Matthias, Lites I, S. 236 ff. als Z. 26. Cod. dipl. Maj. Pol. II, nr. 1159.

189. Der Kastellan Andreas, Lites I, S. 241 ff. als Z. 27. Cod. dipl. Maj. Pol. II, nr. 1150. Niesiecki, a. a. O., I. Bd., S. 314.

190. Der Kastellan Borek, Lites I, S. 336 f. als Z. 72.

191. Ursprünglich bezeichnete man mit „nobilis“ den Magnaten, mit „miles“ den einfachen Ritter. Doch im 14. Jh. hatte sich der Unterschied schon stark ausgeglichen.

192. Der Ritter Antonius, Lites I, S. 294 ff. als Z. 49. siehe S. 296 ff.

193. Cod. dipl. Pol. II, 1. Teil, S. 121 und 125. Vgl. Caro, a. a. O., II, 1. B., 2. Kap., S. 44, Anm. 2.

194. Der Ritter Boguslaus, Lites I, S. 253 ff. als Z. 32. siehe S. 254.

195. Michael, Lites I, S. 274 ff. als Z. 41.

196. Lites I, S. 253, 255, 258, 259, 274, 275.

Auch der Ritter Thomas von Zaganczkowo (bei Graudenz)¹⁹⁷ hatte im Kulmerlande gelebt. Er kämpfte im Ordensheer bei der Eroberung Pommerellens, bei Danzig, Dirschau und Schwetz. Von den Rittern war er beauftragt worden, das Kaufgeld für Pommerellen zu den Markgrafen von Brandenburg zu bringen. Auch bei der Einnahme von Dobrzin befand er sich im Heere des Ordens. Jedoch später ging er zu der polnischen Partei über. Bei Peisern, wo sein Sohn gefangen genommen wurde, kämpfte er gegen die Ordensritter.¹⁹⁸

Der Ritter Albert behauptete,¹⁹⁹ sein Vater Thadeus sei von den Kreuzrittern aus Pommerellen vertrieben worden und sei dann nach Dobrzin gegangen. Dort sei er, der Zeuge selber, geboren worden. Als er herangewachsen war, habe er zusammen mit seinem Vater dem Herzog Ziemovit von Dobrzin gedient. Da aber dieser Herzog Ziemovit bereits 1306 gestorben war,²⁰⁰ die Eroberung Pommerellens aber erst 1308/9 stattfand, so müssen die Aussagen des Ritters Albert auf einem Irrtum beruhen. Er erzählte weiter, er habe vorübergehend dem Hochmeister des Deutschen Ordens gedient, sei dann jedoch auf die Seite des Königs Wladislaus übergegangen.²⁰¹

Die anderen Ritter berichteten von den verschiedensten Kriegserlebnissen. Die Ritter Johannes²⁰² und Milost²⁰³ waren gebürtige Kujaven. Der Ritter Albert von Luskowo²⁰⁴ gehörte zur näheren Umgebung des Erzbischofs Janislaus von Gnesen. Der Ritter Martin von Crzebcze (Trzebcz bei Kulm) war von Herzog Kasimir nach Danzig geschickt worden zu der Zeit, als die dortige polnische Besatzung von den Markgrafen von Brandenburg und dann von den Rittern des Deutschen Ordens bedrängt wurde. Er sollte sie

197. Der Ritter Thomas, Lites I, S. 304 ff. als Zeuge 51. Cod. dipl. Min. Pol. I, nr. 199.

198. Lites I, S. 305 ff.

199. Der Ritter Albert, Lites I, S. 206 ff. als Z. 15. siehe S. 206.

200. Balzer, a. a. O., S. 9, Taf. VII, nr. 6.

201. Lites I, S. 208.

202. Der Ritter Johannes von Kysselew, Lites I, S. 200 ff. als Zeuge 13. Cod. dipl. Pol. II, 2. Teil, nr. 496 wird ein Johannes dictus Kiessielhuth (?) erwähnt.

203. Der Ritter Milost, Lites I, S. 364 f. als Z. 95.

204. Der Ritter Albert von Luskowo (bei Schwetz?). Lites I, S. 217 ff. als Z. 20.

ermahnen, den Mut nicht zu verlieren, sondern die Burg dem Wladislaus Lokietek zu erhalten.²⁰⁵ — Die beiden Ritter Stanislaus²⁰⁶ und Gnevomirus²⁰⁷ hatten zur Besatzung von Schwetz gehört, als diese Burg mit der Stadt von dem Deutschen Orden im Jahre 1309 erobert wurde. Ob sich auch die beiden Zeugen Johannes von Chelmicza²⁰⁸ und Neomirus von Scitnik²⁰⁹ an den Kämpfen gegen den Deutschen Orden beteiligt hatten, läßt sich nicht ermitteln.

Schließlich sind hier noch zu erwähnen zwei junge Adlige (domicelli), die 1339 als Zeugen vernommen wurden: Cesslaus von Woyasse,²¹⁰ der von der Zerstörung von Sieradz im Jahre 1331 berichtete, und Peregrinus von Zaganczkowo,²¹¹ wohl verwandt mit dem Ritter Thomas. Peregrinus hatte im Heere der Kreuzritter gekämpft, als diese Dobrzin einnahmen, desgleichen bei den Kriegszügen durch Großpolen.

Von einem Nationalgefühl dieser kleinen Ritter kann man also im allgemeinen nicht sprechen; da sie weder durch Ämter, noch Würden dauernd an einen polnischen Herzog oder den König selber gebunden waren, kämpften sie bald auf der einen, bald auf der anderen Seite. Ihre Zeugenaussagen sind oft sehr ausführlich,²¹² denn sie hatten auf ihren Kriegszügen vielerlei erlebt und konnten daher von mancher interessanten Einzelheit berichten. Doch eine geschlossene Gruppe mit fest umrissenen politischen Zielen bildeten sie nicht.

Ganz anders verhielt es sich mit dem Amtsadel, den Würdenträgern. Auch sie hatten sich an den Kämpfen der letzten Kriege beteiligt, aber nicht auf Seiten der Deutschordensritter, sondern in der Partei des polnischen Königs. Als treue Anhänger des Wladislaus Lokietek waren sie in die Kämpfe um Pommerellen, Dobrzin und Kujavien verwickelt worden. Auch an den Gefechten im Jahre

205. Der Ritter Martin, Lites I, S. 402 ff. als Z. 124. siehe S. 403.

206. Der Ritter Stanislaus, Lites I, S. 264 ff. als Z. 34.

207. Der Ritter Gnevomirus, Lites I, S. 397 f. als Z. 121.

208. Johannes von Ch., Lites I, S. 208 ff. als Z. 16.

209. Der Ritter Neomirus, Lites I, S. 405 ff. als Z. 126.

210. Cesslaus, Lites I, S. 371, als Z. 100.

211. Peregrinus, Lites I, S. 309 ff., als Z. 52.

212. z. B. Z. 49, Z. 32, Z. 51.

1331 und an der Schlacht bei Plowcze hatten einige von ihnen teilgenommen. Während also die Geistlichkeit den Kampf gegen den Deutschen Orden mit der Feder führte, so tat dies der weltliche Adel mit dem Schwert. Es ist daher begreiflich, daß die Zeugen, soweit sie dem Adel angehörten, nun nicht gesonnen waren, die Länder, um die viel Blut geflossen war, bei deren Verteidigung zahlreiche ihrer Verwandten und Standesgenossen gefallen waren, dem Deutschen Orden zu überlassen. Außerdem waren nicht wenige von ihnen in den verlorengegangenen Ländern geboren worden und besaßen dort ihre Familiengüter. Aus allen diesen Gründen strebte der Adel nach Wiederherstellung der alten Zustände und wurde ein eifriger Förderer des Prozesses, der ihn diesem Ziel näher bringen sollte. So bildete sich zwischen Adel und Klerus eine enge Interessengemeinschaft, die noch verstärkt wurde durch die zahlreichen verwandtschaftlichen Beziehungen, die, wie gezeigt wurde, zwischen den beiden Ständen vorhanden waren.

d) Die Ordensgeistlichen.

Unter den Zeugen, die 1339 vernommen wurden, befanden sich auch einige Regularkleriker, und zwar ein Benediktiner, ein Prämonstratenser, 3 Zisterzienser, 5 Dominikaner und 1 Minorit.

Aus den beiden berühmten Zisterzienserklöstern Lekno (Diözese Gnesen) und Lond an der Warthe (nordöstlich von Peisern) erschienen der Kellermeister Gerardus aus Lekno²¹³ und der Abt Matthias und der Kellermeister Nikolaus aus Lond.²¹⁴ Mit größter Wahrscheinlichkeit kann man sagen, daß diese drei Männer Deutsche, und zwar Kölner, waren.

Die Sage berichtet,²¹⁵ daß Herzog Miesko, der Sohn Boleslaus III., etwa 1135 die Rheingegenden besucht habe und von den dort gelegenen Zisterzienserklöstern die Anregung zu ähnlichen Klostergründungen in seiner Heimat empfang. Den im 12. Jahr-

213. Der Kellermeister Gerardus, Lites I, S. 363 f., als Z. 94.

214. Der Abt Matthias, Lites I, S. 317 f., als Z. 60. Der K. Nikolaus, Lites I, S. 318, als Z. 61.

215. Perlbach, Die Cisterzienserabtei Lond im Stadtköln. Arch., S. 72, und Anm. 2. Tuckermann, Kulturelle Beziehungen Kölns und des Niederrheins zum europäischen Osten, S. 33/34. Hockenbeck, Drei kölnische Klöster in Polen, S. 293 ff. Meyer, Gesch. d. Landes Posen, S. 97.

hundert als Filialgründungen des Zisterzienserklosters Altenberg bei Köln entstandenen zwei Klöstern Lekno und Lond soll er das Recht verliehen haben, nur Kölner Bürgersöhne als Mönche aufnehmen zu dürfen. Die Gründungsurkunde von Lekno stammt aus dem Jahre 1153,²¹⁶ die von Lond, eine Fälschung, trägt das Jahresdatum 1145.²¹⁷ Die Klöster hatten in der ersten Zeit mit großen Schwierigkeiten zu ringen, aber sie überdauerten alle Stürme, und um 1300 besaß Lond schon über 30 Dörfer.²¹⁸

Den Nationalgesinnten in Polen, vor allem dem Säkularklerus, waren diese Hochburgen des Deutschtums ein Anstoß zu dauerndem Ärger. Auf der Synode zu Lentschitz im Jahre 1285 wetterte der Erzbischof Jakob Swinca von Gnesen „gegen gewisse Ordensleute, die unsere polnischen Landsleute in ihren Orden aufzunehmen sich häufig weigern und lieber Fremde einlassen, obwohl sie von Einheimischen Güter erhalten haben und erhalten, für deren Seelenheil die Klöster vorzugsweise gegründet sind“.²¹⁹

Der oben genannte Abt Matthias, 1324—1340 Abt von Lond, stand 1339 dicht vor seinem Tode. „Dum erat multum infirmus sanus tamen mente“, berichten die Verhörsakten.²²⁰ In den Kölner Schreinsbüchern²²¹ werden verschiedene Äbte und Mönche der polnischen Zisterzienserklöster als Grundbesitzer in Köln erwähnt. Das Schreinsbuch Lataplatea (1200—1552) verzeichnet unter dem Jahre 1311: frater Albertus, frater Mathias, frater Gerardus monachi in Linde.²²² Es ist durchaus möglich, daß dieser Frater Mathias aus Köln später Abt seines Klosters wurde.²²³

216. Cod. dipl. Maj. Pol. I, nr. 18.

217. ed. nach einem Kopialbuch des 18. Jh., Cod. dipl. Maj. Pol. I, nr. 10.

218. Perlbach, a. a. O., S. 75.

219. Cod. dipl. Maj. Pol. I, nr. 551, S. 513.

220. Lites I, S. 317.

221. Die Nachrichten aus den Kölner Schreinsbüchern verdanke ich den freundlichen Mitteilungen von Herrn Archivrat Dr. Keussen-Köln. Sie waren Perlbach unbekannt, denn dieser schrieb (Die Zisterzienserabtei, S. 76): „Für den Konvent von Lond liegt bis zum 15. Jahrh. ein ausdrückliches Zeugnis seiner Kölner Herkunft nicht vor“.

222. Die Mönche besaßen Grundstücke in der Bunregasse in Köln, „Linde“, lateinische Bezeichnung für Lond.

223. Der Abt Matthias wird genannt: Cod. dipl. Pol. I, nr. 107; II, 1. Teil, nr. 246. Cod. dipl. Maj. Pol. II, nr. 1149. Ferner für sein Kloster: Cod. dipl.

In der Zeugenreihe einiger Urkunden, die von demselben Abt Matthias ausgestellt worden sind,²²⁴ wird auch der Name des Kellermeisters Nikolaus genannt, der 1339 zusammen mit seinem Abte vernommen wurde.

Der Kellermeister Gerardus aus dem Kloster Lekno war Generalprokurator des Bischofs Matthias von Leslau, der bekanntlich in freundschaftlichen Beziehungen zum Deutschen Orden stand.²²⁵ Das Kölner Schreinsbuch Severini Lataplatea (1251—1488) erwähnt unter dem Jahre 1331 zwei Brüder Gerardus und Engelbertus, „filii Petri de Burs“ als Mönche aus Lekno. Dieser Gerardus könnte der Kellermeister aus Lekno sein.

Alle Zeugnisse sprechen also dafür, daß diese drei Mönche deutscher Abstammung waren. Schon deshalb aber mußte zwischen ihnen und der polnischen Nationalpartei, nämlich dem polnischen Adel und Klerus, ein erheblicher Gegensatz bestehen. Der Prozeß vom Jahre 1339 war von der polnischen Partei ins Leben gerufen worden, mit dem Ziel der Rückgewinnung Pommerellens, Dobrzins usw. An diesem Ziel lag aber den deutschen Mönchen wenig. Ihre Klagen gegen den Deutschen Orden bei ihrer Vernehmung betrafen daher auch nicht ihre ehemaligen oder noch vorhandenen pommerellischen Besitzungen, sondern bezogen sich auf ihre Klosteranlagen in Großpolen. Der Abt Matthias erzählte nämlich,²²⁶ daß die Ritter eine an der Warthe gelegene Mühle des Klosters Lond zerstört hätten, desgleichen einige andere Besitzungen. Der Kellermeister Nikolaus bestätigte die Angaben seines Abtes.²²⁷ Die Klosterleute verlangten also lediglich Ersatz für den während der Kriegszüge im Jahre 1331 entstandenen Schaden, und nur aus diesem Grunde klagten die deutschen Mönche auf Seiten der polnischen Partei gegen den Deutschen Orden.

Maj. Pol. II, nn. 1042, 1053, 1055, 1072. Das Totenbuch des Klosters Lond erwähnt unter dem 19. Juni den Tod des Abtes (Mon. Pol. Hist. 5. Bd., S. 468 ff.); vgl. Hölbaum, Kölnische Kolonisationen in Polen, S. 93.

224. Cod. dipl. Pol. II, 1. Teil, nr. 246. Cod. dipl. Maj. Pol. II, nr. 1149.

225. Lites I, S. 364. Cod. dipl. Maj. Pol. II, nr. 1275. Kasimir monasterio de Lekno hereditates Laziska et Dzierżazna restituit. Die Urkunde schließt mit den Worten: „Frater Gerardus hanc litteram inpetavit“.

226. Lites I, S. 317.

227. ebenda, S. 318.

Die nationale Herkunft der Vertreter der anderen Orden ist nicht immer mit Sicherheit zu bestimmen.²²⁸ Der Abt Johannes des Benediktinerklosters des hl. Adalberts in Plock war gebürtiger Kujave.²²⁹ Auch der Abt Swentoslaus des Prämonstratenserklusters Bresco in der Nähe von Krakau, der sich während seiner Scholarchzeit in Gnesen und Pommerellen aufgehalten hatte, wird wohl ein Pole gewesen sein.²³⁰ Der Prior Nikolaus des Predigerkonvents in Sieradz, zugleich Leiter der Inquisition in Großpolen,²³¹ war ehemals Lektor am Predigerkonvent in Kulm gewesen, auch eine Zeit lang Prior in Elbing. Als das Ritterheer im Jahre 1331 nach Sieradz kam, warf er sich zu Füßen des Elbinger Komturs, den er von früher her kannte, und bat ihn um Schonung für die Stadt. Trotzdem wurde Sieradz von den Kreuzrittern zerstört. Seine Aussagen bestätigten der Bruder Wenzeslaus und der Bruder Johannes Romka, die sich damals in Sieradz befunden hatten.²³² Der Bruder Wilhelm, Lektor in Plock, war vor der Erwerbung Pommerellens durch den Orden Prior am Konvent in Danzig gewesen.²³³ Von der Zerstörung des Predigerkonvents in Brest berichtete der Prior Petrus, genannt Natura,²³⁴ und der Guardian der Minoriten, Bruder Miroslaus, schilderte, wie das Minoritenkloster in Peisern verbrannt wurde.²³⁵

Im Jahre 1335 hatten die Minoriten (Nikolaus, Kustos für Preußen, und die Guardiane Johannes von Thorn, Nikolaus von Kulm, Konrad von Neuenburg, Johannes von Braunsberg und die

228. Die Mehrzahl von ihnen wird wohl polnischer Abstammung gewesen sein. Es wäre jedoch möglich, daß sich darunter auch Deutsche befanden, etwa der Prior Nikolaus, der längere Zeit innerhalb des Deutsch-Ordens-Gebietes gelebt hatte (siehe Lites I, S. 260 f.) und der Bruder Wilhelm, ehemals Prior in Danzig (Z. 102, S. 373 ff.).

229. Der Abt Johannes, Lites I, S. 194 ff. als Zeuge 11.

230. Der Abt Swentoslaus, Lites I, S. 381 f. als Z. 108. Piękosiński, Rycerstwo Polskie, 3. Bd., 1. Teil, S. 351; 2. Teil, S. 623. Cod. dipl. Cath., nr. 162. Cod. dipl. Min. Pol. III, nr. 664.

231. Der Prior Nikolaus, Lites I, S. 260 ff. als Z. 33, siehe S. 260 f.

232. Der B. Johannes, Lites I, S. 375, als Z. 104. Der B. Wenzeslaus, ebenda, S. 374, als Z. 103.

233. Der Lektor Wilhelm, Lites I, S. 373 f. als Z. 102.

234. Der Prior Petrus, Lites I, S. 372 f. als Z. 101.

235. Der G. Miroslaus, Lites I, S. 321 f. als Z. 64.

Guardiane der polnischen Provinz Nikolaus von Leslau, Hermann von Raczey) und die Predigermönche, (die Prioren Wilhelm von Elbing, Heinrich von Danzig, Hermann von Kulm, Johannes von Thorn, Wenzeslaus von Dirschau und Bartholomäus von Brest mit ihren Konventen der polnischen Provinz) zwei Schreiben nach Avignon geschickt, in denen sie Papst Benedikt XII., den Nachfolger Papst Johanns XXII., baten, dem Deutschen Orden seine Gunst nicht zu versagen.²³⁶ Die beiden Orden hatten sich also unzweideutig auf die Seite der Kreuzritter gestellt und waren keineswegs Feinde des Deutschen Ordens. Da außerdem die einzelnen Mitglieder des Prediger- und des Minoritenordens häufig von einem Land ins andere versetzt wurden, so erhielten dadurch auch die polnischen Niederlassungen internationales Gepräge. Den Ordensgeistlichen aber, die nicht aus Polen stammten, konnte natürlich nichts an den politischen Zielen der polnischen Nationalpartei liegen. Wenn die oben genannten Mönche dennoch Klage gegen den Deutschen Orden führten, so geschah es um ähnlicher Gründe willen, wie die der Zisterziensermönche waren, nämlich weil sie auf Ersatz für das durch die Kreuzritter zerstörte Eigentum der Klöster in Sieradz, Peisern, Brest usw. hofften. Sie vertraten somit materielle Forderungen, nicht aber politische Ziele.

e) Die Krakauer Kaufleute.

Eine kleine Gruppe für sich unter den Zeugen bildeten die Krakauer Kaufleute Gisco von Sandecz,²³⁷ Nikolaus Pensator,²³⁸ Johannes Vinirici²³⁹ und Nikolaus von Thessin.²⁴⁰

In anderem Zusammenhange wurde bereits erwähnt, daß der Peterspfennig und die übrigen kirchlichen Abgaben von den Kollektoren und Subkollektoren eingesammelt wurden. Dieses Geld wurde von den italienischen Bankhäusern, die schon seit einigen Jahrzehnten die bevorzugten Bankiers der Kurie waren, nach

236. Wölky, Kulmer Urkundenbuch, nn. 248, 249. Voigt, Cod. dipl. Pruss. II, nn. 151, 152.

237. Gisco, Lites I, S. 383 als Z. 111.

238. Nikolaus P., Lites I, S. 384, als Z. 112.

239. Johannes V., Lites I, S. 385, als Z. 113.

240. Nikolaus von Th., Lites I, S. 386, als Z. 114.

Avignon gebracht.²⁴¹ Bisweilen sandten die Bankhäuser ihre eigenen Boten nach Polen, um das Geld abholen zu lassen. Meistens jedoch übergaben es die Kollektoren an Mittelsmänner, die in Polen ansässig waren, und zwar an Krakauer Kaufleute. Diese brachten dann das Geld von Polen nach Brügge, wo sich Filialen der italienischen Banken befanden. Zu den von den Kollektoren betrauten Kaufleuten gehörten auch die genannten Zeugen. Alle vier waren angesehene Bürger, außerdem sehr wohlhabend und hatten wiederholt im Rate der Stadt und auf der Schöffensbank gesessen.

Krakau war noch im Beginn des 14. Jahrhunderts eine deutsche Stadt gewesen. Es besaß schon seit 1257 deutsches Stadtrecht. Unter Führung des deutschen Vogtes Albert und des Bischofs Johann Muskata, eines Schlesiers, hatte sich die Stadt 1311 gegen Wladislaus Lokietek aufgelehnt.²⁴² Seit der grausamen Bestrafung durch Wladislaus, der auch den Rat absetzte, ist Krakau allmählich polonisiert worden. Doch im Jahre 1339 befanden sich noch sehr viele Deutsche in dieser Stadt.²⁴³ Man kann also mit ziemlicher Sicherheit annehmen, daß auch unter den vier Zeugen Deutsche waren.²⁴⁴

Nikolaus Pensator, der lateinischen Sprache kundig, war ehemals Scholar in Kulm gewesen.²⁴⁵ 1330 wurde er Konsul in Krakau.²⁴⁶ In derselben Stadt besaß er zahlreiche Grundstücke, daher war er sehr oft Zeuge oder Beteiligter bei Rechtsgeschäften.²⁴⁷ Aus den Akten der Apostolischen Kammer geht mit Deutlichkeit

241. Schneider, Die finanziellen Beziehungen der florentinischen Bankiers zur Kirche, S. 29 ff.

242. Brandenburger-Laubert, a. a. O., S. 25. Maschke, Das Erwachen des Nationalbewußtseins, S. 30 ff.

243. Die Schöffenslisten aus dieser Zeit erwähnen deutsche Namen, darunter einen Conradus de Colonia: Cod. dipl. Civ. Crac. (Mon. medii aevi Hist., 5. Bd.) S. XLIX, L.

244. Auch Caro schreibt (a. a. O., 2. Teil, 1. B., 3. Kap., S. 57): „Diese deutschen Bürger, reiche Kaufherren, die bis nach Flandern einerseits und dem Schwarzen Meer andererseits mit ihren Waren zogen . . .; und er verweist dabei auf die Zeugen im Prozeß 1339.

245. Lites I, S. 384.

246. Über die Stellung des Konsuls in Krakau vgl. Sokołowski, Krakau im 14. Jahrh., S. 34 ff.

247. Libri Ant. Civ. Crac. (Mon. medii aevi Hist. 4. Bd.) nn. 1171, 1191, 1192, 1224, 1225, 1226 usw.

hervor, daß er geschäftliche Beziehungen zu den Kollektoren unterhielt und das von ihnen gesammelte Geld an die italienischen Handelsgesellschaften ablieferte.²⁴⁸

Auch Nikolaus von Thessin stand, ebenso wie sein Vater desselben Namens, der 1336 gestorben war, in Verbindung mit der Kurie.²⁴⁹ Auch er besaß Grundstücke in Krakau und wird in den Urkunden der Stadt erwähnt.²⁵⁰

In den Akten der apostolischen Kammer aus den Jahren 1344—1374 wird häufig Gisco von Sandecz als Bürger und Kaufmann aus Krakau genannt.²⁵¹ Gisco war 1322 und 1323 Schöffe und 1330 Konsul in Krakau.²⁵²

Die Familie des Johannes Vinirici war gleicherweise in Krakau ansässig und reich begütert. Johannes war 1319 Schöffe, von 1321—1325 Konsul, und 1338 wurde er Vogt.²⁵³

Die Tätigkeit der Krakauer Kaufleute als der Mittelsmänner zwischen den italienischen Bankhäusern in Brügge und den Kollektoren in Polen erkennt man auch aus ihrer Zeugenaussage.²⁵⁴ Sie berichteten nämlich, daß sie zu der Zeit, als die Ritter des Deutschen Ordens die Burg Schwetz in Pommerellen einnahmen (1309), gerade von einer Reise nach Flandern zurückkehrten und mit ihren Schiffen die Weichsel hinauffahren wollten. Als sie Schwetz passierten, wurden sie von den Ritttern angehalten, und ihre Waren wurden eine Zeit lang beschlagnahmt. Die Krakauer Kaufherren hatten aber damals keinen wesentlichen Schaden erlitten. Auch war ihre Heimatstadt Krakau von den Heeren des Ordens verschont geblieben. Sie hatten daher kein persönliches Interesse an dem

248. Ptaśnik, Acta Cam. I, S. 101, 343, 348, 404, 407 usw.; II, S. 15, 18, 20, 23, 29, 36, 45, 303. Theiner, M.P. I, nn. 519, 573, 574, 635.

249. Ptaśnik, a. a. O., II, S. 45. Theiner, M.P. I, nr. 547.

250. Libri Ant. nr. 1685.

251. Ptaśnik, a. a. O., II, S. 21, 29, 33, 35, 44 usw.

252. Libri Ant. nn. 653, 656, 670, 674 usw. Cod. dipl. Civ. Crac., S. XLVIII, XXIII.

253. Libri Ant. nn. 328, 346, 353, 459. Cod. dipl. Civ. Crac. S. XXIII, nn. 114, 127. Über die Befugnisse der Schöffen und des Vogtes in Krakau siehe Sokołowski, a. a. O., S. 13 ff.

254. Lites I, S. 383 ff.

Ausgang des Prozesses und erschienen erst dann zum Verhör, nachdem sie der Nuntius Galhard mehrmals herbeizitiert hatte.²⁵⁵

f) Die Vertreter der Städte und Dörfer.

Außer den Krakauer Kaufleuten wurden noch zahlreiche Bewohner anderer Städte und Dörfer als Zeugen vernommen. Sie stammten aus denjenigen Ortschaften, durch die die Heere der Kreuzritter im Jahre 1331 gezogen waren.

Drei Bürger aus Gnesen, Goczalcus von der Scheuer,²⁵⁶ Johannes, genannt der Schmied,²⁵⁷ und Konrad von Thorn²⁵⁸ seien zuerst genannt. Sie erzählten, daß, wie schon einmal berichtet wurde, die Kreuzritter in Gnesen die Kirche des hl. Lorenz, die Häuser des Erzbischofs und der Domherren und einen Teil der Stadt verbrannten und alle Tiere und das bewegliche Eigentum der Bewohner mit sich nahmen. Dasselbe berichtete ein Bürger aus Kletzko, Nicolaus, genannt Zlezanin,²⁵⁹ der sich zu dieser Zeit in Gnesen aufgehalten hatte.

Nikolaus, genannt Scopek,²⁶⁰ und Sandziwoy, genannt Sancek,²⁶¹ gaben an, daß der Orden ihre Heimatstadt Kletzko völlig zerstört habe. Auch Pudewitz und Schroda seien eingeäschert worden, wie die Bürger Jakobus, genannt Rich,²⁶² und Johannes²⁶³ und der Richter Johannes²⁶⁴ und der Bürgermeister Sulislaus²⁶⁵ erzählten. Ein ähnliches Schicksal erlitt Unieyow, wie der Richter Johannes berichtete.²⁶⁶ In Peisern, so behaupteten zwei Bürger aus

255. ebenda, S. 112, 113.

256. Goczalcus von der Scheuer (de Horreo): Lites I, S. 344f. als Z. 78.

257. Johannes, genannt der Schmied (dictus Faber) Lites I, S. 345 f. als Z. 79.

258. Conradus de Thorun Lites I, S. 346, als Z. 80.

259. Nicolaus, dictus Zlezanin, Lites I, S. 361 f., als Z. 91.

260. Nicolaus dictus Scopek, ebenda, S. 360, als Z. 88.

261. Sandziwoy, ebenda, S. 360/1, als Z. 89.

262. Jakobus, ebenda, S. 362, als Zeuge 92.

263. Der Bürger Johannes, ebenda, S. 362, als Z. 93.

264. Der R. Johannes, ebenda, S. 322, als Z. 65.

265. Der Bürgermeister Sulislaus, ebenda, S. 322 f., als Zeuge 66.

266. Der Richter Johannes, Lites I, S. 225, als Z. 23.

dieser Stadt, Matthias²⁶⁷ und Petrus,²⁶⁸ wurden die hl. Kreuzkirche und das Kloster und die Kirche der Minoriten verbrannt. Der Bürger Paulus²⁶⁹ aus Sieradz wurde von den Rittern schwer verwundet. Aus Schadek (nordöstlich von Sieradz) waren 5 Bürger zum Verhör erschienen. Einer von ihnen, Goczwinus Ricalicz,²⁷⁰ hatte bei den Kämpfen um Nakel und Unieyow, um Brest und Inowrazlaw im Heere der Deutschordensritter gefochten. Die anderen, der Richter Franziskus²⁷¹ und die Bürger Cuncza, genannt Kytel,²⁷² Zolmanus²⁷³ und Arnoldus,²⁷⁴ berichteten von der Zerstörung Schadeks durch die Ritter.

Der Kriegszug der Ordensritter fand sein Ende vor der Stadt Kalisch, die sie nicht einzunehmen vermochten. Der Konsul von Kalisch, Johannes,²⁷⁵ und die Bürger Zibota von Plessowa,²⁷⁶ Johannes, genannt Momilch,²⁷⁷ und Jakobus von Plessow²⁷⁸ führten im näheren aus, die Ritter hätten drei Tage lang vor Kalisch gestanden, doch sei es den Bürgern gelungen, ihre Angriffe durch Pfeilgeschosse abzuwehren. Die Kreuzritter seien schließlich fortgezogen, nicht ohne einige Ortschaften in der Nähe von Kalisch, Tłokina und Stawischin, verbrannt zu haben, wie der Schulze Arnaldus²⁷⁹ und der Richter Petrmannus²⁸⁰ erzählten.

Man sieht also, daß die Aussagen all dieser Zeugen nicht die eigentlichen Probleme und Kernfragen des Prozesses berührten, sondern lediglich zur Klärung der einzelnen Vorgänge bei der Einnahme der polnischen Ortschaften durch den Orden dienten und zur Verdeutlichung des Schadens, den der polnische König als Kläger

267. Der Bürger Matthias, ebenda, S. 318 ff., als Z. 62.

268. Der Bürger Petrus, ebenda, S. 320 f., als Zeuge 63.

269. Der Bürger Paulus, ebenda, S. 370 f., als Z. 99.

270. Goczwinus, ebenda, S. 270 ff., als Zeuge 40.

271. Der Richter Franziskus, ebenda, S. 267, als Z. 36.

272. Cuncza, ebenda, S. 267 f., als Zeuge 37.

273. Zolmanus, ebenda, S. 268 f., als Zeuge 38.

274. Der Bürger Arnoldus, ebenda, S. 269 f., als Z. 39.

275. Der K. Johannes, ebenda, S. 312 f., als Z. 54.

276. Zibota, ebenda, S. 313 f., als Z. 55.

277. Johannes, genannt Momilch, ebenda, S. 314, als Z. 57.

278. Jakobus, ebenda, S. 315 f., als Z. 58.

279. Der S. Arnaldus, ebenda, S. 314, als Z. 56.

280. Petrmanus, ebenda, S. 311 f., als Z. 53.

und als Vertreter seiner Untertanen im Prozeß vom Jahre 1339 durch die Ritter erlitten hatte. Von den Persönlichkeiten der Bürger gewinnt man nur ein undeutliches Bild. Außer den Namen und den Einzelheiten, die ihre eigenen Aussagen lieferten, gibt es kaum andere Nachrichten über sie. Es ist anzunehmen, daß sich unter ihnen auch Deutsche befanden. Denn in Gnesen, Posen, Kalisch und Lentschitz, alles Städte, die deutsches Stadtrecht besaßen, wohnten zahlreiche Bürger deutscher Herkunft.²⁸¹ Die reichen Kommunen mit deutschem Stadtrecht waren aber der national-polnisch gerichteten Geistlichkeit und dem schon damals allmählich verarmenden Adel ein Dorn im Auge. Es machten sich bereits Bestrebungen geltend, den Städten ihre politischen Rechte zu nehmen. Die Bürger würden daher sicherlich wenig Interesse gehabt haben, die politischen Pläne der Geistlichkeit und des Adels zu unterstützen, wenn nicht der Deutsche Orden auf seinen Kriegszügen nach Polen auch ihre Heimatstädte geschädigt und zerstört hätte. Nicht die Eroberung von Pommerellen, Dobrzin und Kujavien, wohl aber die Ereignisse des Jahres 1331 hatten diese Zeugen zu Feinden des Deutschen Ordens gemacht. Daher ergriffen sie die Gelegenheit, die ihnen der Prozeß im Jahre 1339 bot, weil sie auf Schadenersatz für ihr zerstörtes Eigentum hofften. —

Überblickt man nun rückschauend die lange Kette der Zeugen, dann erkennt man zunächst, daß sich unter ihnen viele einflußreiche Persönlichkeiten, aber auch unbedeutende Männer befanden. Demgemäß muß auch der Wert der einzelnen Zeugenaussagen sehr verschieden sein, je nach dem politischen Weitblick des betreffenden Zeugen.

Aber die Glaubwürdigkeit der Aussagen wird nicht nur dadurch bestimmt, es handelte sich ja nicht nur um gebildete und ungebildete Zeugen, sondern die Zeugenschaft zerfiel auch in die verschiedensten Interessentengemeinschaften, wie aus ihrer zahlenmäßigen Verteilung, ihrer lokalen Herkunft, ihrer verwandtschaftlichen Zusammengehörigkeit und ihrer politischen Einstellung hervorgeht.

281. Köhler, a. a. O., S. 337: „Die Kalischer Bürger, größtenteils Deutsche . . .“.

Die prominentesten Zeugen waren die drei Angehörigen des Dynastengeschlechtes. Als die eigentlich treibenden Kräfte des Prozesses wurden jedoch nicht sie, sondern die Mitglieder des Klerus und des Adels erkannt. Diese beiden Stände stellten daher auch die meisten Zeugen, beide zu ungefähr gleichen Teilen (30 Geistliche, 36 Mitglieder des Amtsadels). Hinzu kamen 16 Edle und Ritter, 11 Regularkleriker, 4 Kaufleute aus Krakau und 26 Vertreter der großpolnischen Ortschaften.

Es ist ferner bemerkenswert, daß nicht wenige, gerade der bedeutenderen Zeugen in den Gebieten beheimatet waren, die der Deutsche Orden in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts erobert hatte, und die im Prozeß vom Jahre 1339 zur Diskussion standen.²⁸² Diese Zeugen besaßen natürlich ein gemeinsames Interesse an der Wiedergewinnung der verlorenen Länder. An einzelnen Fällen wurden dann die verwandtschaftlichen Beziehungen nachgewiesen, die den Adel mit der Geistlichkeit aufs engste verbanden. Schon dadurch schmolzen die beiden Stände zu einer Einheit zusammen, die an Zahl der aller übrigen Zeugen gleichkam.

Abgesehen von den nationalen Zielen versprachen sich die Zeugengruppen natürlich auch persönlichen Vorteil von dem Ausgang des Prozesses. Die Herzöge erwarteten die Wiederherstellung landesherrlicher Rechte, die Geistlichen die ungestörte Ausübung bischöflicher Befugnisse und die Restauration des zerstörten Kirchengutes. Der Adel, die Vertreter der Klöster und die Bürger aus den verschiedenen Städten erhofften vor allem materiellen Gewinn. An der Spitze dieser Pyramide standen zwei Richter als bedenkenlose Befürworter kurialer Interessen.

282. Nachweisbar stammten aus Kujavien die Zeugen 1, 10, 11, 13, 25, 34, 42, 43?, 49, (aufgewachsen dort 74) 81, 82, 83, 86, 95, 105, 115, 117; aus Pommerellen die Zeugen 3 (aufgewachsen dort 8); aus Dobrzin die Zeugen 15, 31, 44.

Drittes Kapitel.

Die Klagen Kasimirs von Polen gegen den Deutschen Orden.

I a) Die Aussagen der Zeugen über das Kulmerland.

In den 5 zur Diskussion stehenden Landesgebieten Kulmerland, Pommerellen, Dobrzin, Kujavien und Michelauerland waren im Jahre 1339 die rechtlichen Probleme, wie sie in den vom Prokurator des polnischen Königs zusammengestellten Anklageartikeln zum Ausdruck kamen, sehr verschiedener Art, je nach der Geschichte und dem Schicksal des betreffenden Landes.

Die ersten drei Anklageartikel befaßten sich mit dem Kulmerland. Sie lauteten:¹

1. Art. In primis probare intendit (procurator regis Cazimiri), quod terra Culmensis cum omni districtu et territorio suo et cum civitate Culmensi, Thorun, necnon omnibus opidis, castris, villis sitis et locatis infra dictum territorium Culmense a flumine Visla usque ad flumen Ossa vulgariter nuncupatum, pertinet ab antiquo ad regnum Polonie et est sita infra metas eiusdem regni, et quod principes Polonie, qui pro tempore fuerunt, ipsam possederunt nomine regni eiusdem, et quod de hoc est publica vox et fama.

2. Art. Item probare intendit, quod homines habitantes infra regnum Polonie, et nulli alii eidem regno confines, tenentur Sedi apostolice ad solvendum annis singulis denarium beati Petri tamquam censum eidem Sedi de ipso regno debitum, et quod hoc est notorium.

3. Art. Item probare intendit, quod homines habitantes infra idem territorium Culmense et per loca supra nominata solvunt

1. Lites I, S. 94/95.

domino Pape et Ecclesie Romane denarium beati Petri tamquam censum eidem Ecclesie debitum per regnum Polonie et tamquam pars regni eiusdem, per dictos Cruciferos indebite detenta.

Über den ersten Artikel wurden 32 Zeugen vernommen. Die Ansicht der meisten von ihnen² ging dahin, daß das Kulmerland, das Gebiet zwischen Weichsel und Ossa, zum polnischen Reiche gehöre. Zwar habe Herzog Konrad, der Vorfahre König Kasimirs, dieses Land an die Ritter des Deutschen Ordens abgetreten, aber unter der Bedingung, daß sie es ihm oder seinen Nachkommen zurückgäben, sobald sie die Heiden in Preußen, die das Kulmerland bedrohten, unterworfen hätten. Der Woiwode Albert von Brest³ behauptete auch noch, der Herzog habe den Kreuzrittern versprochen, sie dürften alles Land jenseits der Ossa für sich behalten. Der Woiwode Paul aus Lentschitz⁴ sagte, nicht Herzog Konrad allein, sondern er zusammen mit seinem Sohn Kasimir habe das Kulmerland bis zur erfolgten Unterwerfung der Preußen dem Orden übergeben. — Ehe diese Angaben auf ihre Zuverlässigkeit hin geprüft werden können, sollen zunächst die Berichte einiger anderer Zeugen, die nämlich für ihre Behauptungen ausführliche Begründungen brachten, näher untersucht werden.

Der Herzog Lesko von Kujavien⁵ behauptete, er habe vor kaum 20 Jahren bei Herzog Boleslaus von Masovien ein Privileg gesehen, in dem Herzog Konrad das Kulmerland nur bis zur erfolgten Unterwerfung der Preußen und Litauer jenseits der Ossa an den Deutschen Orden abgetreten habe. Dieses Privileg sei mit dem Siegel des damaligen Hochmeisters, „qui tunc erat et vocabatur Pappo“, versehen gewesen. Die Erzählung des Herzogs erweist sich jedoch als wenig glaubwürdig. Denn Poppo von Osterna war Hochmeister erst in den Jahren 1253/57, Herzog Konrad aber starb schon 1247.⁶ Der Herzog kann also kein Privileg für den Hochmeister Poppo von Osterna ausgestellt haben. — Herzog Boleslaus von Masovien starb

2. Lites I, Z. 2, S. 148/9; Z. 8, S. 182; Z. 9, S. 187; Z. 17, S. 210; Z. 24, S. 226; Z. 25, S. 230; Z. 26, S. 237; Z. 27, S. 241; Z. 31, S. 249; Z. 32, S. 253; Z. 43, S. 281; Z. 49, S. 294; Z. 81, S. 347; Z. 118, S. 391.

3. Lites I, Z. 81, S. 347.

4. Lites I, Z. 7, S. 176/177.

5. Lites I, Z. 105, S. 375; vgl. oben S. 22/23.

6. Balzer, Genealogia Piastów, S. 8, Taf. VI, nr. 5.

am 20. April 1313.⁷ Demnach waren entgegen der Behauptung Herzog Leskos im Jahre 1339 bereits mehr als 20 Jahre verstrichen, seit er das Privileg gesehen hatte.

Der Prior der Predigermönche in Sieradz, Bruder Nikolaus,⁸ gab an, daß zu der Zeit, als er Prior in Elbing war, der damalige Hochmeister Karl (1311—1324) ihn nach Marienburg rief und ihm viele Privilegien des Ordens zeigte. Darunter befand sich ein Privileg „de terra Culmensi, quomodo fuerat et erat concessa eisdem (Cruciferis) per principes Polonie, quorum erat et fuerat dicta terra Culmensis“. Er las das Privileg Wort für Wort. Darin stand, daß das Kulmerland den Erben dieser polnischen Fürsten zurückgegeben werden sollte, sobald der Orden die Preußen unterworfen habe. Alles Land jenseits der Ossa sollte den Kreuzrittern gehören. — Ein Privileg diesbezüglichen Inhalts mehrerer polnischer Fürsten für den Deutschen Orden ist nicht überliefert. Daß es überhaupt existiert habe, behauptete einzig und allein Bruder Nikolaus. Denn kein anderer Zeuge berichtete etwas davon. Aber selbst auf Grund der Angaben des Bruders ist die Entstehungszeit des von ihm erwähnten Privilegs nicht einmal ungefähr zu bestimmen, da er keine Namen für die „principes Polonie“ nannte. Auch erzählte er nichts über den Zweck und die Veranlassung der Ausstellung dieses Privilegs. Da also alle Anhaltspunkte fehlen, ist auch eine weitere Untersuchung über den Inhalt des Privilegs unmöglich.

Der Erzbischof Janislaus von Gnesen⁹ erzählte, er habe bei dem Herzog Wanco von Plock einen Brief des Herzogs Konrad gesehen, in dem dieser angab, er habe zur Unterwerfung der ungläubigen Preußen das Kulmerland an den Orden abgetreten. Die Ritter sollten nach erfolgter Unterwerfung dieses Land ihm oder seinen Erben zurückgeben. Den Brief nannte der Zeuge „protestationes protestatorias“, d. h. Protestschreiben. Aus diesem Ausdruck geht hervor, daß dem Briefe irgendwelche Handlungen vorausgegangen sein müssen, gegen die der Herzog Verwahrung einlegte. Wer sie aber unternommen hatte, und welcher Art sie gewesen waren, darüber berichtete der Erzbischof nichts. Auch erzählte er nicht,

7. Balzer, a. a. O., S. 11, Taf. 9, nr. 2.

8. Lites I, Z. 33, S. 260; vgl. oben S. 50.

9. Lites I, Z. 97, S. 367; vgl. oben S. 26/27.

an wen der Brief gerichtet war. Man sieht sogleich, daß die Angaben des Erzbischofs viel zu ungenau waren, als daß aus ihnen irgendwelche Schlüsse, die mehr als vage Vermutungen wären, gezogen werden könnten. Als feststehende Tatsache geht aus seiner Erzählung nur hervor, daß Herzog Konrad in dem genannten Briefe dem Orden das Recht auf dauernden Besitz des Kulmerlandes bestritt. Aber seltsamerweise ist auch diese „*protestatio*“ nicht erhalten.

Der Scholastiker Petrus aus Sandomir¹⁰ erzählte, daß nach dem Tode des Pfarrers Andreas aus Brest, eines Prokurators des Wladislaus Lokietek, eine Kiste mit Privilegien, die man vermutlich bei ihm gefunden hatte, zu Wladislaus gebracht worden sei. Wladislaus habe damals eines der Privilegien hervorgehoben und erklärt, auf Grund dieses Privilegs sei der Orden verpflichtet, das Kulmerland den Erben des Herzogs, der das Privileg ausgestellt hatte, zurückzugeben, sobald die Kreuzritter Land jenseits der Ossa erobert hätten. Der Zeuge selbst hatte dieses Privileg vor ungefähr 40 Jahren gesehen. Er behauptete, der genannte Herzog sei entweder Konrad, der Großvater von Wladislaus, oder Kasimir, der Vater des Wladislaus, gewesen. — Dieses Privileg könnte eventuell mit dem von Herzog Lesko erwähnten identisch sein, wenn man einzelne Irrtümer des Herzogs über seinen Inhalt in Abrechnung bringt.¹¹ Es würde sich dann also um eine von Herzog Konrad ausgestellte Urkunde gehandelt haben, die um 1300 in dem Nachlaß des Brester Pfarrers aufgefunden wurde und darauf in die Hände des Herzogs Boleslaus von Masovien geriet. Über ihr ferneres Schicksal wissen wir nichts. Ob sie noch im Jahre 1339 den Richtern als Beweismaterial vorgelegt wurde, steht dahin. Heute jedenfalls existiert sie nicht mehr.

Der Bischof Johannes von Krakau¹² berichtete, vor etwa

10. Lites I, Z. 106, S. 378; vgl. oben S. 33.

11. Kętrzyński, Der Deutsche Orden und Herzog Konrad von Masovien, S. 66 Anm., erklärt, daß das vom Scholastiker erwähnte Privileg ein anderes Exemplar der vom Erzbischof genannten *Protestatio* darstelle. Dies ist aber nicht möglich, da es sich das eine Mal (beim Erzbischof) um einen Brief handelte, das andere Mal (beim Scholastiker) um ein Privileg. Die Schriftstücke wichen also in der Form voneinander ab.

12. Lites I, Z. 45, S. 287; s. oben S. 30 ff.

15 Jahren, also 1324, sei er Kanzler des Königs Wladislaus in Kujavien gewesen. Damals habe der Deutsche Orden einen Gesandten, mit Namen Sieghard von Schwarzburg, zu Wladislaus nach Brest geschickt, um mit ihm über einen Friedensschluß in betreff Pommerellens und des Kulmerlandes zu verhandeln. Der König habe dem Gesandten gesagt, sein Großvater habe das Kulmerland den Kreuzrittern abgetreten, unter der Bedingung, daß sie es nach erfolgter Unterwerfung der Preußen in der Umgebung des Kulmerlandes ihm oder seinen Erben zurückgäben. Und zum Beweise dessen habe Wladislaus dem Gesandten einen Brief eines früheren Hochmeisters gezeigt, der sich darin mit den von dem Großvater des Wladislaus gestellten Bedingungen einverstanden erklärte. Der vom Bischof genannte Sieghard von Schwarzburg war Komtur von Graudenz in den Jahren 1313—29. Der Bischof selber war Kanzler von Kujavien während der Jahre 1313—24 gewesen.¹³ Obgleich sonst nichts Näheres über die Gesandtschaft Sieghards nach Brest zu ermitteln ist, kann eine derartige Zusammenkunft des Komturs mit Wladislaus 1324 oder jedenfalls im Beginn der 20er Jahre sehr wohl stattgefunden haben. Denn die Verhandlungen über Pommerellen waren damals noch nicht zum Abschluß gekommen. Es ist auch durchaus möglich, daß Wladislaus dem Gesandten einen Brief eines Hochmeisters gezeigt hat. Da jedoch ein solcher Brief aus der Zeit Herzog Konrads ebenso wenig wie die von den anderen Zeugen erwähnten Schriftstücke erhalten ist, da außerdem die Angaben des Bischofs, der ihn nicht einmal selber gelesen hatte, recht ungenau sind, so läßt sich heute nicht mehr feststellen, ob die Behauptungen Wladislaus' über seinen Inhalt auf Wahrheit beruhen und ob der Brief echt oder etwa gar gefälscht war.

Es ergibt sich demnach, daß keines der von den Zeugen erwähnten Schriftstücke, Briefe oder Privilegien überliefert ist, obwohl doch Polen das größte Interesse an ihrer Erhaltung haben mußte, daß ferner die Angaben der Zeugen über ihre Entstehungszeit, ihre Aussteller, ihren Zweck und ihre Veranlassung sehr ungenau, gelegentlich auch widerspruchsvoll waren. Nur ein Gemeinsames besitzen die bisher genannten Zeugenaussagen, die

13. Vgl. Perlbach, Hermann von Salza und der Deutsche Orden (Zeits. d. Westpreuß. Gesch. Ver. 48) S. 214.

Behauptung nämlich, daß der Orden keinen rechtmäßigen Anspruch auf dauernden Besitz des Kulmerlandes habe.

Andere Zeugen dagegen erzählten, das Kulmerland sei nicht für eine vorübergehende Zeit, sondern endgültig an den Orden abgetreten worden. So berichtete der Archidiakon Predslaus,¹⁴ er habe in den Chroniken der Polen gelesen, daß Herzog Konrad das Kulmerland an den Orden zur Verteidigung gegen die Preußen und Litauer abtrat (*traditit et concessit*). Diese Angabe kann eine gewisse Objektivität für sich beanspruchen. Der Archidiakon war stellvertretender Prokurator des polnischen Königs im Prozeß von 1339.¹⁵ Er war also nicht nur eine angesehene Persönlichkeit, sondern auch mit den Interessen der polnischen Partei aufs innigste verknüpft. Um so stärker ins Gewicht fallend muß seine Aussage zugunsten des Deutschen Ordens gewertet werden. — Der Abt Johannes von Plock¹⁶ berichtete in ähnlicher Weise, er habe von glaubwürdigen Leuten gehört, daß Herzog Konrad „*dictam terram Culmensensem a flumine Visla usque ad flumen Ossa*“ dem Orden zur Unterwerfung der Ungläubigen abtrat; und der Bischof Johann von Posen, dessen Aussagen auch sonst einen guten Eindruck machen, erzählte,¹⁷ er habe zwar gehört, die Deutsch-Ordensritter seien verpflichtet, nach erfolgter Unterwerfung der Preußen das Kulmerland an die Nachfolger Herzog Konrads abzutreten. Es gäbe aber auch Leute, die das Gegenteil behaupteten.

Als Resultat der vergleichenden Untersuchung der 32 Zeugenaussagen über die Geschichte des Kulmerlandes ergibt sich folgendes: Nur eine kleine Gruppe der Zeugen vertrat die Ansicht, Herzog Konrad habe das Kulmerland definitiv an den Orden abgetreten. Die Mehrzahl dagegen — hier jetzt abgesehen von den einzelnen Differenzen — stellte die Behauptung auf, das Kulmerland sei nur bis zur erfolgten Unterwerfung der Heiden dem Orden übergeben worden.

Diese Streitfrage läßt sich auf Grund der Zeugenaussagen allein nicht entscheiden. Es ist daher notwendig, das urkundlich

14. Lites I, Z. 42, S. 277.

15. Vgl. oben, S. 27.

16. Lites I, Z. 11, S. 194; s. oben S. 50.

17. ebenda, Z. 2, S. 149; vgl. unten S. 73/74.

erhaltene Material aus der Zeit Herzog Konrads und seines Sohnes zum Vergleich heranzuziehen. Im Jahre 1226 stellte Kaiser Friedrich II. auf Bitten Hermanns von Salza, des Hochmeisters des Deutschen Ordens, die schon einmal erwähnte Goldbulle von Rimini aus.¹⁸ Darin bestätigte der Kaiser, daß der polnische Teilfürst, Herzog Konrad von Kujavien und Masovien, dem Deutschen Orden das Kulmerland und ein anderes anstoßendes Landgebiet (*alia terra inter marchiam suam [Conradi] videlicet et confinia Prutenorum*) unter der Bedingung des Kampfes der Ritter gegen die heidnischen Preußen abgetreten habe. — Das angrenzende Land in dieser Urkunde ist wohl identisch mit dem Land, das der Bruder Nikolaus und der Woiwode Albert von Brest als „jenseits der Ossa“ bezeichneten. Daß dieses Land für immer dem Orden gehören sollte, wird also sowohl von den Zeugen wie auch von der Goldbulle bekundet; letztere aber weist im Gegensatz zu den meisten Zeugen klar nach, daß Herzog Konrad auch das Kulmerland an den Orden abgetreten hatte.

Aus den Jahren nach 1226 ist eine Reihe von Urkunden erhalten, in denen Herzog Konrad selbst die Schenkung des Kulmerlandes mehrmals bestätigte,¹⁹ und eine Urkunde, in der sein Sohn Kasimir zu den Schenkungen seines Vaters seine Zustimmung gab.²⁰ Schließlich verzichtete im Jahre 1235 Herzog Konrad noch einmal schriftlich auf das Kulmerland zugunsten des Ordens.²¹ Diese Abmachung beschworen über der Bibel Herzog Konrad und seine Söhne und der Landmeister des Ordens, Hermann Balke.²²

Mit den urkundlich festgelegten Rechtsvorgängen lassen sich, wie man jetzt sieht, nur die Berichte des Archidiacons Predslaus und des Abtes Johannes aus Plock vereinen. Die Angaben der großen Mehrheit der Zeugen jedoch widersprechen ihnen völlig. Man sollte nun annehmen, daß die Entscheidung, ob die Urkunden oder die ihnen widersprechenden Zeugenaussagen glaubwürdiger sind, leicht zu fällen sei. Handelt es sich doch auf der einen Seite um

18. Preuß. U.B., I, 1. Hälfte, nr. 56; s. oben S. 9.

19. Preuß. U.B. I, 1. Hälfte, nr. 75 (1230); nr. 78 (1230).

20. ebenda, nr. 94 (1233).

21. Preuß. U.B. I, 1. Hälfte, nr. 119.

22. Darüber Näheres bei G. A. Donner, Kardinal Wilhelm von Sabina (1929), S. 179 f.

schriftlich fixierte Dokumente aus der Zeit Herzog Konrads, auf der andern Seite um die lückenhaften, durch keine schriftlichen Unterlagen zu beweisenden Berichte einiger Zeugen, die ihre Aussagen über 100 Jahre nach dem Erscheinen der Kreuzritter im Kulmerlande machten.

Trotzdem hat die polnische Geschichtsschreibung, besonders ausführlich der Historiker Kętrzyński²³ auf Grund der genannten Zeugenaussagen behauptet, der Deutsche Orden habe das Kulmerland zu Unrecht in seinem Besitz behalten. Kętrzyński stellt die kühne Behauptung auf,²⁴ die Goldbulle von Rimini sei nach einem das tatsächliche Angebot Konrads völlig verfälschenden Bericht Hermanns von Salza an den Deutschen Kaiser ausgestellt worden. Konrad habe das Kulmerland gar nicht an den Orden abtreten, sondern es ihm nur bis zur vollzogenen Unterwerfung der Heiden als Operationsbasis geben wollen. Später sollte das Kulmerland wieder an den Herzog oder seine Erben zurückgelangen. Die Urkunden aus den folgenden Jahren erklärt Kętrzyński für Fälschungen des Ordens.²⁵ Der Vertrag von 1235 schließlich sei, so behauptet er,²⁶ unter dem Druck des päpstlichen Legaten in Preußen, Wilhelms von Modena, des „eifrigsten Gönners des Ordens“, zustande gekommen, der einseitig die Kreuzritter unterstützt und Herzog Konrad zum Verzicht auf dieses Land veranlaßt habe.

Als Beweis für die Behauptung, daß die Goldbulle von Rimini erschlichen sei, beruft sich Kętrzyński auf die oben genannten Zeugenaussagen. Ihre Unzuverlässigkeit wurde aber schon hinlänglich nachgewiesen. Vor allen Dingen geht aus ihnen keineswegs hervor, daß die Goldbulle ein Werk des Betrugers sei. Denn die Zeugen erwähnten diese Urkunde überhaupt nicht, kannten sie wahrscheinlich gar nicht. Kętrzyńskis Behauptung ist daher eine kühne Kombination, die sich in keiner Weise rechtfertigen läßt.

Die Urkunden über das Kulmerland, die Herzog Konrad in den Jahren nach 1226 ausstellte, haben mehrere Gelehrte zur Stellungnahme veranlaßt. Max Perlbach²⁷ glaubt, daß die Urkunde des

23. Kętrzyński, Der Deutsche Orden und Konrad von Masovien.

24. Kętrzyński, a. a. O., S. 66.

25. Kętrzyński, a. a. O., S. 81 f.

26. ebenda, S. 103 ff.

27. Perlbach, Polnisch-preußische Studien, I, S. 78 ff., 88, 101.

Herzogs Konrad vom Jahre 1230²⁸ und die Bestätigung seines Sohnes Kasimir,²⁹ Fälschungen des Ordens seien. Dagegen tritt A. Seraphim³⁰ mit aller Entschiedenheit für die Echtheit sämtlicher Urkunden ein. Es handelt sich dabei um minutiöse Fragen der Diplomatik, die hier nicht beantwortet werden können. Aus Seraphims Untersuchung, die zeitlich der von Perlbach und der von Kętrzyński folgte,³¹ geht jedenfalls hervor, daß die Belege für die vermeintliche Unechtheit der Urkunden durchaus nicht zwingend sind, und daß wir, solange keine beweiskräftigeren Angriffe gegen sie unternommen werden können, vorläufig an den Tatsachen festhalten müssen, wie sie aus den Urkunden hervorgehen.

Was den dritten Vorwurf Kętrzyńskis anbetrifft, nämlich die parteiische Einstellung des päpstlichen Legaten, so läßt sich dem entgegenhalten, daß die Bestimmungen von 1235 weniger der Initiative Wilhelms von Modena zuzuschreiben sind, als vielmehr einen notwendigen und folgerichtigen Abschluß der Verhandlungen zwischen Herzog Konrad und dem Orden in den vorangegangenen Jahren bildeten. Zweifellos errang der Orden dabei einen diplomatischen Erfolg. Andererseits verzichtete er aber zugunsten Herzog Konrads auf die Burg Dobrzin, die ihm nach seiner Vereinigung mit dem Orden der Ritter Christi zugefallen war.³²

Der Orden besaß also zahlreiche Rechte auf dauernden Besitz des Kulmerlandes. Daher müssen die Aussagen der Zeugen, die dem widersprechen,³³ sowie der Inhalt des 1. Art., in dem der pol-

28. Preuß. U.B., I, 1. Hälfte, nr. 78, die sog. Kruschwitzer Urkunde.

29. Preuß. U.B. I, 1. Hälfte, nr. 94.

30. Seraphim, Zur Frage der Urkundenfälschungen, S. 28 ff. — S. 83: „Fassen wir das Ergebnis der weitläufigen Darlegungen zusammen, so erscheinen uns sämtliche Urkunden, die der Orden gefälscht haben sollte, als echt“. Auch E. Caspar schließt sich der Auffassung Seraphims an, besonders hinsichtlich der Echtheitsfrage der Kruschwitzer Urkunde (Pr. U.B., nr. 78): in Hermann von Salza und die Gründung des Deutschordensstaats in Preußen (1924) S. 70, Anm. 61.

31. Perlbachs Arbeit erschien 1882, Kętrzyńskis Arbeit 1904, Seraphims Arbeit 1906.

32. Vgl. Preuß. U.B. I, 1. Hälfte, nr. 119.

33. Schon Seraphim (S. 10) hat auf eine Quelle hingewiesen, die eine Parallelstelle zu den Zeugenaussagen enthält, auf die sog. Chronik des Boguphal. Boguphal, dem diese Chronik zugeschrieben wird, war Bischof

nische Prokurator behauptete, das Kulmerland gehöre seit altersher und noch immer zum polnischen Reiche (*est sita infra metas eiusdem regni*) als unhaltbar bezeichnet werden.

Über den zweiten Artikel wurden 31 Zeugen vernommen. Sie stimmten der Behauptung des 2. Artikels zu, daß innerhalb des polnischen Reiches der Peterspfennig eingesammelt werde. Einige von ihnen,³⁴ der Kanzler Andreas von Posen, der Kanzler Gunther, der Archidiakon Matthias aus Plock, der Dekan Albert aus Plock,

von Posen in den Jahren 1255—1265. Die neuere Forschung (Perlbach, Preuß.-Poln. Studien, II, S. 41 ff. und Warmski, Die Großpolnische Chronik, S. 88—90) hat jedoch nachgewiesen, daß die Chronik des Boguphal eine Kompilation des 14. Jahrh. ist, die für das 13. Jahrh. hauptsächlich großpolnische Quellen verwertet. Dieser Boguphal meldet im 59. Kapitel (SS. r. Pr. I, S. 757): „*Conradus . . . Mazovie dux supradictus, qui multas infestationes a Pruthenis et a Pollexianis in terra Culmensi sustinebat, ad consilium Gunteri episcopi barbatus nigra cruce signatus, hospitalariis sancte Marie Jerosolymitane de domo Theutonica, concessit terram Culmensensem viginti annis, ut resisterent Pruthenis et Pollexianis cum ipsis preliando, eius iuvamine mediante. Infra quos annos cum Prutheni et alie gentes Paganice terris Mazovie ducis Conradi predicti nimium fuissent infesti, predictus Conradus Henricum cum barba, nepotem suum, ducem Slezie, prefatum in sui adiutorium evocavit cuius fretus auxilio et cruce signatorum predictorum in Pruthenis et aliis gentibus Paganicis magnam stragem commisit, ipsos fortiter debellando. Post cuius victoriae famosum triumphum Henricus dux sepedictus Conradum patrum suum peciit, ut cruce signatus predictam terram Culmensensem perpetuo ascribere dignaretur. Ad cuius preces idem Conradus terram predictam infra Ossam, Vislam et Drzwanczam fluvios prefatis hospitalariis generose donando perpetuo ascripsit.*“

Die Nachricht Boguphals von dem Eingreifen Herzog Heinrichs des Bärtigen von Schlesien (1202—1238) bezieht sich auf den Kreuzzug dieses Herzogs nach Preußen im Jahre 1222, vgl. Grünhagen, Geschichte Schlesiens, I (1888), S. 49/50. Daß sich jedoch die Ritter des Deutschen Ordens bereits vor diesem Jahre in Preußen befunden haben, und daß ihnen Herzog Konrad schon damals das Kulmerland auf zwanzig Jahre abgetreten hatte, ist eben wegen der Jahreszahl unmöglich. Boguphal meldet schließlich, Herzog Konrad habe auf Bitten des schlesischen Herzogs das Kulmerland für immer dem Orden überlassen. Obwohl also der Chronist zunächst auch von einer zeitweiligen Abtretung des Landes berichtet, bekundet er doch dann — und das unterscheidet ihn grundsätzlich von den Zeugenaussagen — daß das Kulmerland noch zu Lebzeiten Herzog Konrads in den unabhängigen Besitz des Ordens übergegangen war.

34. Lites I, Z. 1, S. 144; Z. 4, S. 164; Z. 5, S. 168; Z. 6, S. 173; Z. 8, S. 182.

der Richter Fal aus Lentschitz, vorzugsweise also Geistliche, denen die Einsammlung des Peterspfennigs eine vertraute Angelegenheit war, fügten hinzu, daß weder in Deutschland, noch in Böhmen, noch in Ungarn diese Abgabe entrichtet werde. Auch der Bischof Johannes von Posen, der Bischof Johannes von Krakau und der Erzbischof Janislaus von Gnesen³⁵ sagten aus, der Peterspfennig werde nur innerhalb des polnischen Reiches gezahlt. Der Prior Nikolaus aus Sieradz³⁶ erzählte, nur die Bewohner innerhalb des polnischen Reiches zahlten den Peterspfennig. Er selber habe ihn für die Kollektoren des Papstes in Breslau eingesammelt.

Die Absicht der Zeugen, sowie des Prokurators, der den Artikel verfaßt hatte, ging ganz augenscheinlich dahin, zu beweisen, daß, wenn nur innerhalb des polnischen Reiches der Peterspfennig gezahlt werde, alle Landesteile, in denen er zur Zeit des Prozesses eingesammelt wurde, rechtmäßig zum polnischen Reiche gehörten. Damit wurde die Zahlung des Peterspfennigs zum Kriterium für die Zugehörigkeit eines Landgebietes zum „regnum Polonie“ gemacht.

Schlesien, und damit Breslau hatte allerdings bis zum Jahre 1335 zum polnischen Reiche gehört. Im Vertrage von Trentschin jedoch am 24. August 1335 verzichtete König Kasimir auf Schlesien zugunsten König Johanns von Böhmen.³⁷ In den Jahren nach 1335 wurde der Peterspfennig in Schlesien weiter gezahlt, wenn auch zeitweise sehr unregelmäßig.³⁸ Breslau gehörte also 1339 zwar in politischer Beziehung nicht mehr zu Polen, trotzdem wurde dort der Peterspfennig noch immer entrichtet. Wenn daher die Zeugen behaupteten, in Polen, nicht aber in Böhmen werde der Peterspfennig gezahlt, so war das, was die jüngsten böhmischen Erwerbungen anbetraf, unrichtig. Zutreffend dagegen war ihre Angabe, daß, weder in Deutschland, noch in Ungarn der Peterspfennig erhoben werde.

Hieraus ergibt sich also, daß die Aussagen der Zeugen und der Inhalt des zweiten Artikels nicht ganz zutrafen. Denn nicht nur in

35. ebenda, Z. 2, S. 149; Z. 45, S. 288; Z. 97, S. 367.

36. ebenda, Z. 33, S. 260.

37. Caro, a. a. O., II, 2. B., 1. Kap., S. 186. Hanisch, a. a. O., S. 65. Krollmann, a. a. O., S. 42.

38. Maydorn, Der Peterspfennig in Schlesien, S. 56 ff.

Polen, sondern auch in einigen böhmischen Gebieten wurde der Peterspfennig gezahlt.

In engster Verbindung mit dem 2. Artikel stand der 3. Artikel, der besagte, daß im Kulmerlande der Peterspfennig gezahlt werde. Der geheime Sinn dieses Artikels ist den vorangegangenen Ausführungen zufolge sofort erkennbar. Wenn es dem Prokurator und den Zeugen gelang, die Richter zu überzeugen, daß im Kulmerlande der Peterspfennig gezahlt werde, so war dies ihrer Meinung nach Beweis genug dafür, daß dieses Land rechtmäßig zum „regnum Polonie“ gehörte. Zu dem 3. Artikel äußerten sich 29 Zeugen, die meisten von ihnen stimmten der Behauptung des Prokurators zu. Nur wenige gaben ausführlichere Erklärungen ab. Einer der ältesten und angesehensten von ihnen, der Woiwode Albert von Brest³⁹ z. B., erklärte, die Bewohner des Kulmerlandes hätten sich zeitweilig geweigert, den Peterspfennig zu entrichten. Zur Strafe sei das Interdikt über sie verhängt worden. Schließlich hätten sie, ebenso wie vor der Exkommunikation, den Peterspfennig wieder gezahlt. Der Propst Ywo aus Gnesen⁴⁰ berichtete, das Interdikt habe 9 Jahre lang gedauert, der Ritter Antonius und der Herzog Lesko⁴¹ behaupteten 17 Jahre lang, und der Herzog ergänzte noch, der Nuntius Galhard, der Richter des Prozesses, habe es schließlich aufgehoben. Dieser Bemerkung Leskos zufolge mußte das Interdikt also gerade in den letzten Jahren vor dem Prozeß aufgehoben worden sein, da Galhard erst seit 1334 in Polen tätig war. Rechnet man nun rückwärts und nimmt für die Dauer des Interdikts 9 oder höchstens 17 Jahre an, dann war also, nach den Aussagen der Zeugen zu urteilen, der Peterspfennig noch im Beginn des 14. Jahrhunderts im Kulmerlande gezahlt worden,⁴² d. h. nachdem dieses Land schon lange zum Deutschen Orden gehörte.

Diesen Angaben widerspricht jedoch die Aussage des Kastellans Sbiluth von Usch, welcher folgendes erzählte:⁴³ „Dixit se audivisse, quod ab antiquis temporibus dictus denarius beati Petri

39. Lites I, Z. 81, S. 347; s. oben S. 38.

40. ebenda, Z. 17, S. 211.

41. Lites I, Z. 49, S. 294; Z. 105, S. 376.

42. „Vor der Exkommunikation“ nach Z. 81, S. 347.

43. Lites I, Z. 118, S. 392.

Ecclesie Romane in dicta terra Culmensi solvebatur prout ponitur, sed cum ad magistrum pervenit, ipsi Cruciferi contradixerunt et recusaverunt eum solvere et ideo fuerunt excommunicati . . .“. Er behauptete also, daß, seitdem das Kulmerland dem Deutschen Orden gehöre, der Peterspfennig dort nicht mehr gezahlt werde.

Um die sich widersprechenden Zeugenangaben auf ihre Richtigkeit hin zu prüfen, ist es notwendig, die erhaltenen Urkunden zur Kirchengeschichte des Kulmerlandes als Vergleichsmaterial heranzuziehen. Das Kulmerland hatte ursprünglich zur Diözese Plock und zur Kirchenprovinz Gnesen gehört, seit 1222 aber zum Missionsgebiet des Bischofs Christian von Preußen. 1243 fand die Circumscription der vier Bistümer Kulm, Ermland, Pomesanien und Samland statt.⁴⁴ Zur Metropole dieser Bistümer bestimmte Papst Alexander IV. im Jahre 1255 Riga, das damals zum Erzbistum erhoben wurde.⁴⁵ Seit 1222 hatte also das Kulmerland nicht mehr zum polnischen Erzbistum gehört. Deshalb bestritt auch der Bischof von Kulm dem Papst das Recht, von seiner Diözese, die nun weder politisch, noch kirchlich zu Polen gehörte, den Peterspfennig zu fordern.⁴⁶ Im Jahre 1310 hatte der Erzbischof von Gnesen zum letzten Mal urkundlich bezeugt, daß das Bistum Kulm seiner Jurisdiktion nicht unterstände.⁴⁷

Im Jahre 1317 beauftragte ganz plötzlich Papst Johann XXII. den Erzbischof von Gnesen und den Bischof von Breslau,⁴⁸ in den Diözesen Kulm und Camin den Peterspfennig einzusammeln.⁴⁹ Der

44. Wölky, Kulmer Ur.B., nr. 9.

45. ebenda, nr. 45. Vgl. Fröhlich, Das Bistum Kulm und der Deutsche Orden, S. 6.

46. Wölky, Kulmer U.B., nr. 176. Praktisch war der Peterspfennig schon viel länger nicht gezahlt worden, vgl. Maschke, D. Peterspfennig, S. 134, Anm. 3: „Im Kulmerlande dürfte sie (die Zahlungen des P.) nicht erst die Errichtung des Erzbistums Riga 1255 unterbunden haben, wie man im Kulmerlande selbst argumentierte, sondern die Entvölkerung des Landes unter den Angriffen der heidnischen Preußen schon vor der Ankunft des Deutschen Ordens 1230 jede Erhebung des Peterspfennigs unmöglich gemacht haben.“

47. Wölky, Kulmer U.B., nr. 166.

48. In dem päpstlichen Schreiben vom 19. Mai 1318 wurde das Wort „Wratislaviensis“ für einen Irrtum der päpstlichen Kanzlei erklärt und dafür das Wort „Wladislaviensis“ eingesetzt, Wölky, Kulm. U.B., nr. 178.

49. Wölky, Kulmer U.B., nr. 176.

Papst begründete sein Vorgehen mit dem Hinweis, daß die beiden Diözesen ehemals zu Gnesen gehört hätten. Dagegen protestierte das Kulmer Domkapitel.⁵⁰ Deshalb wurden im Jahre 1321 das Domkapitel und der Klerus der Diözese Kulm wegen ihrer Agitation gegen den Peterspfennig mit dem Interdikt belegt.⁵¹ 1325 befahl Papst Johann XXII. seinen Nuntien, Andreas von Veroli und Petrus von Auvergne, auch gegen die Brüder des Deutschen Ordens im Kulmerlande mit kirchlichen Strafen vorzugehen.⁵² 1328 suspendierte der Papst das Interdikt bis zum Osterfest des kommenden Jahres.⁵³ Die Suspension wurde mehrmals verlängert,⁵⁴ bis sich schließlich die zu einer Tagfahrt in Kulmsee versammelten Bewohner des Kulmerlandes im Jahre 1330 bereit erklärten, die geforderte Abgabe zu zahlen.⁵⁵ Bei der Übergabe des Peterspfennigs an den Bischof von Kulm erklärte jedoch die Stadt Kulm ausdrücklich, daß dies freiwillig geschehe.⁵⁶ Daraufhin wurde das Interdikt weiter suspendiert⁵⁷ und endlich im Dezember 1333 aufgehoben,⁵⁸ unter der Bedingung, daß sich die Bewohner der Diözese Kulm verpflichteten, regelmäßig den Peterspfennig an den Papst zu entrichten. Aber auch in den nächsten Jahren erfolgte die Zahlung des Peterspfennigs im Kulmerlande nur unregelmäßig.⁵⁹

Man ersieht hieraus: 1. In den Jahren vor dem Interdikt war der Peterspfennig im Kulmerlande nicht gezahlt worden. 2. Das Interdikt hatte von 1321 bis zu seiner endgültigen Aufhebung im Jahre 1333 12 Jahre lang gedauert. Die Angaben der Zeugen betreffs seiner Dauer waren also ungenau. 3. Nicht Galhard selber hatte das Interdikt aufgehoben, da er erst im Februar 1334 zum Nuntius ernannt worden war, sondern kurz vor seinem Amtsantritt erfolgte die Aufhebung, und er selber wurde sogleich bei seiner

50. ebenda, nr. 185.

51. ebenda, nr. 192.

52. ebenda, nr. 211.

53. ebenda, nr. 221.

54. ebenda, nn. 222, 224, 225.

55. ebenda, nr. 226.

56. ebenda, nr. 231.

57. ebenda, nn. 232, 234.

58. ebenda, nr. 239.

59. ebenda, nr. 259.

Ernennung vom Papst bevollmächtigt, den bevorstehenden Termin zur Zahlung des Peterspfennigs für das Kulmerland zu verlängern.⁶⁰

4. Der Inhalt des 3. Artikels, daß der Peterspfennig im Kulmerlande gezahlt werde, ließe sich nur dann aufrecht halten, wenn man hinzufügen würde, „seit 1330 und aus freiem Willen der Bewohner dieses Landes“. Dadurch wird aber die Beweisführung, die den drei Artikeln über das Kulmerland zugrunde liegt, gestört. Denn der Prokurator des polnischen Königs behauptete, daß nur in Polen, nicht aber in den angrenzenden Ländern der Peterspfennig gezahlt werde. Jedoch im Kulmerlande werde er auch entrichtet. Folglich sei das Kulmerland ein Teil des polnischen Reiches (*tamquam pars regni eiusdem*) und gehöre rechtmäßigerweise zu Polen. Dabei verschwieg er, daß erst wenige Jahre vor dem Prozeßbeginn die Bewohner des Kulmerlandes, ganz unabhängig von Polen, durch ein besonderes Zugeständnis an den Papst sich zur Zahlung dieser Abgabe bereit erklärt hatten.

1b) Die Aussagen der Zeugen über das Herzogtum Pommerellen.

Die 5 folgenden Artikel des Prokurators enthielten die Anklagen in Bezug auf Pommerellen. Sie lauteten:⁶¹

4. *Item probare intendit, quod ducatus et terra Pomoranie cum omnibus territoriis et districtibus sitis et locatis infra ipsum, scilicet Gdansk, Swecze, Slupsk, Tharszow, Stalgart (sic), Meva necnon aliis opidis, castris et villis infra ducatum Pomoranie constitutis, sunt site infra regnum predictum Polonie et ad ipsum regnum pertinent ab antiquo, et quod hoc est notorium.*

5. *Item probare intendit, quod totus ducatus Pomoranie cum omnibus suis locis predictis est de dyocesibus Gneznensis et Wladislaviensis ecclesiarum, que sunt infra regnum Polonie et Gneznensem provinciam, ad quas etiam Gneznensem et Wladislaviensem ecclesias et ad earum episcopos perceptio predialium decimarum per Pomoraniem pertinet et possidetur ab ipsis ab antiquo usque modo, et quod hoc est notorium.*

6. *Item probare intendit, quod dominus Wladislaus clare memorie olim Polonie rex, pater prefati domini Kazimiri Polonie*

60. ebenda, nr. 242.

61. Lites I, S. 95.

nunc regis, memoratam terram Pomoranie cum eius pertinenciis possedit tamquam propriam nomine regni Polonie, et quod de hoc est publica vox et fama.

7. Item probare intendit, quod magister et fratres Cruciferi de Prussia Ordinis antedicti, qui pro tempore fuerunt, per violenciam et cum valido exercitu erectis vexillis et cum strage multorum militum et hominum dicti regis Wladislai occuparunt et deinceps detinent occupatam terram predictam et ducatum Pomoranie cum magno dampno eiusdem regis, et quod hoc est notorium; quod dampnum se extendit usque ultra quadraginta quinque milia marcarum Polonici ponderis et monete.

8. Item probare intendit, quod per reverendos patres, dominos Janislaum Gneznensem archiepiscopum et Domarathum olim Poznaniensem episcopum necnon Nicolaum abbatem monasterii de Mogilno Gneznensis diocesis, tunc a sanctissimo patre domino Johanne Papa XXII super hoc specialiter deputatos, servato juris ordine et in scriptis sententia diffinitiva lata est ante XVI annos, que dudum in rem transiit iudicatam, super terra sive ducatu Pomoranie pro clare memorie domino Wladislao olim Polonie rege, patre serenissimi domini Kazimiri nunc regis Polonie, et contra magistrum et fratres Ordinis sancte Marie Theutonicorum de Prussia, eiusdem ducatus iniustos detentores, qui pro tempore illo erant, per quam sententiam idem ducatus Pomoranie dicto regi Wladislao restituendus adiudicatus est cum fructibus inde perceptis et qui percipi potuerunt et cum litis expensis, que per iudices antedictos taxate sunt ad triginta tria milia marcarum et subsecuto iuramento partis firmata.

Zu dem 4. Artikel, daß das Herzogtum Pommerellen seit altersher zum polnischen Reiche gehöre, nahmen außerordentlich viele Zeugen, nämlich 64 unter 126, Stellung. Bei einer Vergleichung der Aussagen ist es daher nicht möglich, alle diese Zeugen zu Worte kommen zu lassen, sondern nur diejenigen Darlegungen, die besonders ausführlich waren oder interessante Einzelheiten enthielten, insbesondere die Widersprüche zwischen den verschiedenen Zeugenberichten müssen hier näher untersucht werden.

Einer der am besten unterrichteten Zeugen war der Bischof Johannes von Posen.⁶² Er behauptete, es sei wahr, daß Pomme-

62. Lites I, Z. 2, S. 149 ff.

rellen seit altersher zu Polen gehöre, und als Beweis dieser Behauptung führte er folgendes an: Herzog Mestwin von Pommerellen, den er, der Zeuge selber, noch gekannt hatte, besaß keine männlichen Erben. Er ernannte deshalb zu seinem Nachfolger einen Verwandten, Herzog Przemislaw, den späteren König von Polen. Dieser wurde demgemäß nach dem Tode Mestwins Herzog von Pommerellen. Nach seiner Ermordung beriefen die Barone, Ritter und Bürger von Pommerellen Herzog Wladislaus Lokietek von Kujavien und wählten ihn zum Herrn des Landes. Er regierte dort etwa 3 Jahre lang. Da aber sein Regiment sehr schlecht war, widersetzten sich ihm die Bewohner Pommerellens, machten König Wenzeslaus von Böhmen zu ihrem Herrn und waren diesem bis zu seinem Tode untertan. Als auch er gestorben und sein Sohn ermordet worden war, versuchte Herzog Wladislaus, sich noch einmal Pommerellens zu bemächtigen, diesmal mit besserem Erfolg. — Die Erzählung des Bischofs Johann, daß Herzog Mestwin sein Land an Herzog Przemislaw vermachte, bestätigten der Ritter Milost, der Schwertträger Albert, der Ritter Martin und der Ritter Gnevomir.⁶³ Letzterer nannte die Abtretung eine „donatio inter vivos“, da die Vereinbarung über Pommerellen in Form einer Schenkung zu Lebzeiten der beiden Herzöge zustande gekommen sei. Dagegen berichteten andere Zeugen, nämlich der Ritter Antonius aus Kujavien, der Kastellan Sbiluth von Usch, der Woiwode Joharnes und der Kastellan Matthias von Argenau,⁶⁴ Herzog Mestwin habe sein Land an Herzog Przemislaw nicht übertragen, sondern die beiden Herzöge, beide ohne männliche Erben, hätten einen Erbvertrag miteinander abgeschlossen, mit der Bestimmung, daß der Überlebende die Länder des anderen erben solle. Herzog Mestwin sei eher gestorben, daher habe Herzog Przemislaw Pommerellen geerbt. Die von dem Ritter Gnevomir erwähnte „donatio“ des Herzogs Mestwin ist erhalten und trägt das Datum des 15. Februar 1282. Jedoch von einem gegenseitigen Erbvertrag ist darin keine

63. Lites I, Z. 95, S. 365; Z. 122, S. 398; Z. 124, S. 402/3 und Z. 121, S. 397.

64. Lites I, Z. 49, S. 295; Z. 118, S. 392, 393; Z. 25, S. 232; Z. 26, S. 238.

Rede,⁶⁵ sondern Herzog Mestwin bestimmte, daß Pommerellen nach seinem Tode an Herzog Przemislaw gelangen sollte.

Der Bischof Johannes berichtete ferner, Herzog Mestwin und Herzog Przemislaw seien miteinander verwandt gewesen. Der Ritter Milost und der Schwertträger Albert behaupteten sogar, Mestwin sei der Onkel Przemislaws gewesen. Dies trifft allerdings nicht zu, wenngleich sie tatsächlich miteinander verwandt waren, da der Vater des Herzogs Mestwin und die Großmutter des Herzogs Przemislaw Geschwister gewesen waren.⁶⁶ Herzog Mestwin starb 1294,⁶⁷ ihm folgte Herzog Przemislaw, der 1295 zum König von Polen gekrönt, doch bereits am 8. Februar 1296 ermordet wurde.⁶⁸ An seine kurze Regierungszeit in Pommerellen konnten sich noch zahlreiche Zeugen erinnern,⁶⁹ die damit die Angabe des Bischofs Johannes, Przemislaw habe nach dem Tode Mestwins in Pommerellen regiert, bestätigten.

Aus der Angabe des Bischofs und anderer Zeugen, daß nach der Ermordung König Przemislaws die Bewohner Pommerellens zusammenkamen und berieten, wen sie zu seinem Nachfolger machen sollten, ist zu entnehmen, daß der König, der vom Tode überrascht wurde und ohne männliche Erben starb, noch keinen Nachfolger in Pommerellen ernannt hatte. Das Recht dazu hätte er kraft der „donatio“ des Herzogs Mestwin gehabt. Denn der Herzog hatte folgendes verfügt:⁷⁰ „... concedimus dilecto filiolo nostro inclito principi Premisloni, dei gratia duci Polonie, totam terram nostri ducatus, scilicet Pomoranie, ... ad habendum, tenendum et possidendum, et quidquid deinceps placuerit perpetuo faciendum sibi et suis heredibus.

Bei der Wahl des Herzogs Wladislaus zum Herzog von Pommerellen war nach Angabe des Abtes Swentoslaus⁷¹ die Verwandtschaft seiner Gemahlin mit König Przemislaw maßgebend. Denn

65. Pommer. U.B., nr. 333, Lites I, Anhang, nr. 2.

66. Engelbrecht, a. a. O., Genealogietaf. I.

67. Vgl. ebenda.

68. siehe oben, S. 9.

69. Lites I, Z. 5, S. 168; Z. 11, S. 194; Z. 20, S. 217; Z. 25, S. 231; Z. 26, S. 237 usw.

70. Pom. U.B., nr. 333.

71. Lites I, Z. 108, S. 381.

diese war, wie der Abt richtig erzählte, eine Base des Königs gewesen.⁷²

Über die Mißregierung des Herzogs Wladislaus in Pommerellen nach dem Tode Przemislaws schwiegen fast alle Zeugen aus wohlbegreiflichen Gründen. Um so wertvoller ist die Darstellung des Bischofs Johannes, der, wie bereits oben erwähnt wurde,⁷³ persönlich in schlechten Beziehungen zu Wladislaus gestanden hatte und deshalb nicht gesonnen war, das Verhalten des Herzogs und späteren Königs zu entschuldigen. Auch seine Behauptung, daß Wladislaus' Regierung in Pommerellen etwa 3 Jahre lang gedauert habe, ist richtig, denn im Jahre 1296 war Przemislaw gestorben, und im Sommer 1300 bemächtigte sich König Wenzel von Böhmen Großpolens und Pommerellens, nachdem er schon zuvor in Kleinpolen Fuß gefaßt hatte.⁷⁴ Auch über die Regierungszeit Wenzels II. und seines Sohnes in Pommerellen berichteten außer dem Bischof von Posen nur sehr wenige Zeugen, z. B. der Propst Ywo aus Gnesen,⁷⁵ der aber nur von einem „Wenzel“ sprach, Vater und Sohn also wahrscheinlich in einer Person vereinigte. Swentoslaus, ehemals Woiwode von Pommerellen,⁷⁶ erzählte, Wladislaus sei von den „Böhmen“ verdrängt worden, und nannte nicht einmal bestimmte Namen. Der Grund für den Mangel an Nachrichten über die böhmischen Przemisliden mag wohl der sein, daß weder Wenzel II., noch Wenzel III. als landfremde Herrscher die Sympathien der Polen für sich gewinnen konnten. Vor allem waren alle Anhänger des Wladislaus Lokietek, damit auch ein großer Teil der Zeugen, ihre Gegner gewesen. — Wenzel II. starb 1305. Im nächsten Jahr wurde sein Sohn ermordet.⁷⁷ Nun endlich konnte Wladislaus in Pommerellen Fuß fassen.

Man ersieht also aus den Angaben der Zeugen, daß die Behauptung des 4. Artikels, Pommerellen habe seit altersher zum polnischen Reiche gehört, keineswegs zutrifft. Herzog Mestwin war

72. Engelbrecht, a. a. O., Genealogie-Taf. II.

73. siehe oben S. 29.

74. A. Hessel, Jahrbücher des Deutschen Reichs unter König Albrecht I. von Habsburg (1931) S. 137. Annales Polonorum, M.G. SS. XIX, S. 652/3.

75. Lites I, Z. 17, S. 211; s. oben S. 27.

76. Lites I, Z. 116, S. 389; s. oben S. 39.

77. siehe oben, S. 10.

ein selbständiger Herrscher gewesen, der über sein Land frei verfügen konnte und dies auch tat. Erst nach seinem Tode war Pommerellen durch Personalunion kraft des von den Zeugen erwähnten Schenkungsvertrages (1282) an König Przemislaw II. von Polen, damals noch Herzog von Großpolen, gekommen. Im selben Jahr 1282 hatte Herzog Mestwin einen Teil von Pommerellen, und zwar das Gebiet von Mewe, an den Deutschen Orden abgetreten.⁷⁸ Von diesem wichtigen Verzicht berichteten die Zeugen gar nichts. Ebensovienig erfährt man von ihnen über die Abmachungen, die Herzog Mestwin viele Jahre vor der „Donatio“ mit den Markgrafen von Brandenburg getroffen hatte. Schon im Jahre 1269 nämlich nahm er sein Land Pommerellen von den Markgrafen Johann, Otto und Konrad von Brandenburg zu Lehen,⁷⁹ und bald darauf trat er ihnen Burg und Stadt Danzig ab.⁸⁰ Nach seinem Tode machten die Brandenburger ihre Rechte auf Pommerellen zunächst nicht geltend, so daß das Herzogtum an Herzog Przemislaw gelangte. Dadurch aber, daß Herzog Mestwin sich zugleich nach mehreren Seiten hin gebunden hatte, gegenüber den Markgrafen, gegenüber dem Orden und gegenüber Herzog Przemislaw, waren außerordentlich schwierige rechtliche Komplikationen und zahlreiche Überschneidungen der verschiedenen Ansprüche in Pommerellen entstanden, die sich bald bemerkbar machen mußten. Alle diese Vorgänge wurden von den Zeugen mit keinem Wort erwähnt. Denn ihnen war es natürlich nur darum zu tun, die Ansprüche des Herzogs Wladislaus sicherzustellen.

Der 5. Artikel betraf die kirchliche Zugehörigkeit Pommerellens zu den Diözesen Gnesen und Leslau. Hierzu äußerten sich 54 Zeugen. Der Propst Petrus aus Lentschitz⁸¹ erzählte, daß gut

78. Pom. U.B., nn. 336/337.

79. s. oben, S. 10. — Pom. U.B., nr. 238, Lites I, Anh. nr. 1. — Über die Ansprüche der Markgrafen von Brandenburg auf Pommerellen, die sich auf ein Privileg Kaiser Friedrichs II. aus dem Jahre 1231 stützten, vergl. folgende Abhandlungen: Zickermann, Das Lehnverhältnis zwischen Brandenburg und Pommern (Forsch. z. Brandenburgischen und preußischen Gesch. IV, 1891), Rachfahl, Der Ursprung des brandenburgisch-pommerischen Lehnverhältnisses, (ebenda, V, 1892), Krabbo, Danzig und die askanischen Markgrafen (Preuß. Jahrb. 177, 1919).

80. Pom. U.B., nr. 250 (undatiert, ca. 1271).

81. Lites I, Z. 29, S. 247; s. oben S. 28/29.

vier Fünftel Pommerellens zur Diözese Leslau gehörten. Der Pfarrer Johannes aus Znín⁸² erklärte: quod quidam fluvius in dicta terra Pomoranie, dictus Dbra (Brahe), dividit dictas dioceses Gneznensem et Wladislaviensem, quia illud quod est ex ista parte illius aque vel fluminis versus Gneznam, pertinet ad diocesim Gneznensem, quod vero est ex altera parte aque, pertinet ad diocesim Wladislaviensem. Die Angaben der Zeugen waren beide richtig, indem das Gebiet südwestlich der Brahe, ungefähr ein Fünftel von Pommerellen, zu Gnesen gehörte, während die übrigen vier Fünftel dem Bischof von Leslau unterstanden.⁸³

Andere Zeugen machten als Beweis für die kirchliche Zugehörigkeit Pommerellens zu den Diözesen Gnesen und Leslau die Tatsache geltend, daß die Erzbischöfe von Gnesen und die Bischöfe von Leslau in Pommerellen die Zehnten einsammeln ließen⁸⁴ und dort die geistliche Gerichtsbarkeit ausübten.⁸⁵ Sie behaupteten, schon die Vorgänger des Erzbischofs Janislaus, vor allem der Erzbischof Jakob Swinca, und die Vorgänger des Bischofs Matthias von Leslau, die Bischöfe Wislaus und Gerward, hätten in Pommerellen ihre bischöflichen Befugnisse ausgeübt.⁸⁶ Der Erzbischof Janislaus selber erzählte, daß seine Vorgänger in dem Teil Pommerellens, der zu Gnesen gehöre, einen Archidiakon einsetzten, der Archidiakon von Pommerellen genannt wurde.⁸⁷ Seine Aussage wurde bestätigt von dem Archidiakon Predslaus aus Gnesen,⁸⁸ welcher erklärte, der dem Erzbistum Gnesen unterstehende Teil Pommerellens gehöre zu seinem, des Zeugen, Archidiakonate. — Alle diese Angaben der Zeugen entsprachen den tatsächlichen Verhältnissen. Das zu

82. Lites I, Z. 120, S. 395; s. oben S. 34.

83. Vgl. Freytag, Das Archidiakonate Pommerellen, S. 220 f. Die genaue Grenze zwischen dem Teil Pommerellens, der zu Leslau gehörte, und dem, der Gnesen unterstand, verlief vom Somminer See zur Spritze und Brahe. Von der Stelle an, wo die Brahe die ehemalige Grenze zwischen Westpreußen und Posen überschreitet, hing das Arch. P. zusammen mit seinem Bistum Leslau. Die Verbindungslinie zwischen beiden folgte nicht dem Lauf der Brahe, sondern schnitt den Bogen des Flusses ab hinüber zur Weichsel.

84. Lites I, Z. 13, S. 201; Z. 33, S. 261; Z. 47, S. 292 u. a.

85. Lites I, Z. 19, S. 216; Z. 42, S. 278; Z. 74, S. 338; Z. 105, S. 376 u. a.

86. Lites I, Z. 116, S. 388/9; Z. 123, S. 400; Z. 32, S. 254.

87. Lites I, Z. 97, S. 367/368.

88. Lites I, Z. 42, S. 278.

Gnesen gehörende Gebiet in Pommerellen wurde das Archidiakonat Pommerellen der Erzdiozese Gnesen oder auch Archidiakonat Kamin genannt, nach dem Städtchen Kamin südlich von Konitz (nicht zu verwechseln mit dem Bistum gleichen Namens). Der zu Leslau gehörende Teil Pommerellens hieß das Archidiakonat Pommerellen der Diözese Leslau.⁸⁹ In diesen Archidiakonaten übten natürlich der Erzbischof von Gnesen und der Bischof von Leslau oder die von ihnen beauftragten Geistlichen ihre Rechte und Pflichten aus, ebenso wie in den anderen Gebieten, die ihrer Diözese, bezw. Erzdiozese unterstellt waren.

Die Zeugen erzählten weiterhin, daß der Bischof Matthias von Leslau noch jetzt, d. h. zur Zeit des Prozesses in dem ihm unterstehenden Teil Pommerellens die Zehnten einsammeln lasse, dagegen — und das war wohl der eigentliche Grund, warum man den 5. Artikel unter die Anklagen gegen den Orden aufgenommen hatte — sei der Erzbischof von Gnesen aller seiner Güter und Einnahmen in Pommerellen durch die Kreuzritter beraubt worden.⁹⁰ Der Erzbischof Janislaus selber behauptete:⁹¹ *Interrogatus, quid scit de episcopo Wladislaviensi, dixit quod est notorium et modo ipse est in possessione; sed ecclesia Gneznensis est spoliata parte sua per dictos Cruciferos, exceptis quatuor ecclesiis et aliquibus de novo fundatis.* Eine bestätigende Aussage des Bischofs von Leslau fehlt zwar, da dieser 1339 nicht vernommen wurde. Doch die Behauptung des Erzbischofs und der anderen Zeugen genügt, denn sie beruhte auf Wahrheit. Bereits oben ist erwähnt worden,⁹² daß der Bischof Matthias von Leslau im Jahre 1330 ein Bündnis mit dem Orden schloß. Damals einigte man sich auch über die Zehntenzahlung in Pommerellen dahin, daß der Bischof statt des Zehnten von jeder Hufe 3 Scot erhalten sollte. Dagegen war es bisher nicht zu einer ähnlichen Abmachung der Kreuzritter mit dem Erzbischof von Gnesen, noch zu einer Regelung der Abgaben in dem Gnesener Teil Pommerellens gekommen.

Der 6. Artikel enthielt die Behauptung, daß Wladislaus

89. Vgl. Freytag, a. a. O., S. 204 und Anm. 2.

90. Lites I, Z. 17, S. 211; Z. 25, S. 232; Z. 81, S. 348; Z. 123, S. 400.

91. Lites I, Z. 97, S. 368.

92. siehe oben, S. 32.

Lokietek, der Vater König Kasimirs, Pommerellen als Teil des polnischen Reiches (nomine regni Polonie) besessen habe. Hierzu äußerten sich 59 Zeugen. Der Kastellan Petrus von Radzin und der Lektor Wilhelm aus Plock versicherten,⁹³ daß Wladislaus Pommerellen als Teil des polnischen Reiches besessen habe. Ferner berichteten sie, alle Bewohner des Herzogtums hätten ihm den Treueid abgelegt. Auch der Bischof Johannes von Posen erzählte,⁹⁴ die Bewohner Pommerellens hätten sich dem Herzog unterworfen; daß dieser aber Pommerellen als Teil des polnischen Reiches besessen habe, das behauptete der Bischof nicht. — Die Aussagen der genannten Zeugen werden durch eine Parallelstelle aus der Chronik von Oliva ergänzt. Dort heißt es:⁹⁵ *Tunc Pomerani expulsi Bohemis vocaverunt unanimiter ducem Wladislaum praedictum, qui recepto homagio et fidelitatis juramento a militibus videlicet Petro de Polnow, Jeskone de Slawa et Laurentio de Ruginwalde et aliis militibus universis dux totius Pomoraniae proclamatur.* Aus dieser Chronikstelle geht ebenso wie aus der Zeugenaussage des Bischofs Johannes hervor, daß Wladislaus Lokietek wohl Herzog von Pommerellen (*dux totius Pomoraniae*) war, nicht aber, daß er Pommerellen als Teil des polnischen Reiches besaß.

Nur einer, so erzählten der Bischof Johannes und der Ritter Thomas von Zaganczkovo,⁹⁶ nämlich der Kanzler Peter Schwenz, ein Sohn des Woiwoden Schwenz von Pommerellen, widersetzte sich dem Herzog Wladislaus und veranlaßte die Markgrafen von Brandenburg, den Herzog aus Pommerellen zu verdrängen. Sein Unternehmen mißlang jedoch, und er wurde von Wladislaus in Brest, wie der Archidiakon Predslaus aus Gnesen angab,⁹⁷ gefangen gesetzt. — Von dem Vater des Kanzlers Peter, dem Woiwoden Schwenz von Pommerellen, war schon einmal die Rede.⁹⁸ Sein Enkel, ein Sohn seiner Tochter, war der Kastellan Petrus von Radzin, der sich 1339 unter den Zeugen befand. Da aber der Kastellan nichts von dem rebellionsversuch seines Onkels erzählte,

93. Lites I, Z. 74, S. 338/9; Z. 102, S. 373.

94. Lites I, Z. 2, S. 150.

95. SS. r. Pruss. I, S. 700/701.

96. Lites I, Z. 51, S. 305; s. oben S. 45.

97. Lites I, Z. 42, S. 278.

98. siehe oben, S. 42/43.

so müssen zur Kontrolle der Zeugenaussagen andere Nachrichten, und zwar das urkundlich erhaltene Material aus der in Frage kommenden Zeit, herangezogen werden. Am 8. August 1305⁹⁹ hatte König Wenzel III. von Böhmen als Nachfolger König Przemislaws zugunsten der Markgrafen von Brandenburg auf Pommerellen verzichtet. Am 17. Juli 1307¹⁰⁰ beurkundeten die Markgrafen Otto, Hermann und Waldemar, daß Graf Peter Schwenz sich mit allen seinen Freunden ihnen angeschlossen habe. Sie hingegen bestätigten ihm die Nutznießung seiner Besitztümer in Pommerellen. Es steht also fest, daß, wie die Zeugen berichteten, Graf Peter sich mit den Markgrafen über ein gemeinsames Vorgehen gegen Wladislaus Lokietek geeinigt hatte. Richtig ist auch ihre Angabe, daß der Plan des Grafen mißlang, denn aus einer Urkunde vom 21. Februar 1308 geht hervor, daß Graf Peter zu dieser Zeit in polnischer Gefangenschaft war.¹⁰¹

Die Untersuchung der Zeugenaussagen ergibt also, daß der Inhalt des 6. Anklageartikels nicht zutreffend war. Nach der Ermordung Wenzels III. blieb das polnische Reich längere Zeit ohne König. Herzog Wladislaus war damals nur polnischer Teilfürst. Ihn machten die pommerellischen Großen zum Herzog von Pommerellen, obwohl König Wenzel III. das Herzogtum Pommerellen schon 1305 an die Markgrafen von Brandenburg abgetreten hatte. Als Teil des polnischen Reiches hat Wladislaus Pommerellen niemals besessen.

Der 7. Artikel betraf die Eroberung Pommerellens durch den Deutschen Orden. Doch da über dieses Ereignis außer den Zeugenaussagen nur sehr dürftige Nachrichten überliefert sind, ist es nicht in jedem einzelnen Fall möglich, mit absoluter Sicherheit festzustellen, welcher Zeuge Recht, und welcher Unrecht hat. Bei der Kritik wird man sich öfter mit der Beurteilung der Glaubwürdigkeit der Zeugen und mit Vermutungen, die eine gewisse Wahrscheinlichkeit beanspruchen können, begnügen müssen.

99. siehe oben, S. 10, Pom. U.B., nr. 640.

100. Pom. U.B., nr. 656.

101. Pom. U.B., nr. 659: Swenza, Palatin von Pommern, verkauft mit Zustimmung seiner Söhne Jasco und Laurenzius das Dorf Gohrband an die Stadt Köslin und verspricht, die Zustimmung seines gefangen gehaltenen Sohnes Peter von Neuenburg nach dessen Freilassung zu erwirken.

Der Lektor Wilhelm aus Plock, ehemals Prior in Danzig,¹⁰² behauptete, der Rebellionsversuch des Kanzlers Peter habe auch die Bürger von Danzig veranlaßt, sich gegen Herzog Wladislaus und gegen die Besatzung, die für den Herzog die Danziger Burg bewachte, aufzulehnen. Die Besatzung habe den Zeugen, den Lektor Wilhelm, herbeigerufen und ihn um Rat gebeten, was sie in dieser schwierigen Lage tun solle. Denn sie besäße nicht genügend Hilfsmittel, um die Burg zu verteidigen, und wolle sie andererseits nicht verlassen, damit Wladislaus nicht behaupten könne, er sei schimpflich verraten worden. Darauf habe er, der Zeuge, der Besatzung vorgeschlagen, die Ritter des Deutschen Ordens, die damals Freunde des Herzogs waren, zu Hilfe zu rufen. — Die Schilderung des Lektors kann als durchaus glaubwürdig bezeichnet werden. Die Dominikaner genossen ein großes Ansehen in Danzig, und es ist daher sehr wohl möglich, daß sich die polnische Besatzung an den Dominikanerprior Wilhelm um Rat wandte. Da der Deutsche Orden schon einmal, im Jahre 1301, auf Bitten König Wenzels II. den Schutz der Stadt Danzig übernommen hatte,¹⁰³ lag es nahe, daß der Prior auch dieses Mal riet, die Kreuzritter herbeizurufen.

Ganz anders dagegen lautete die Zeugenaussage des Bischofs Johannes von Posen.¹⁰⁴ Dieser berichtete: Nach dem Aufstand des Grafen Peter war Herzog Wladislaus, den Hindernisse anderer Art in der Nähe von Krakau festhielten, außerstande, selber den Schutz von Pommerellen zu übernehmen. Er übertrug deshalb die Regierung dem Richter Bogussa, einem Schwager des Bischofs, der aber nicht genügend Hilfsmittel besaß, um die Burgen in Pommerellen zu verteidigen. Deshalb schrieb er mehrmals an Wladislaus und bat ihn, ihm entweder Hilfsmittel zu verschaffen oder ihn in anderer Weise zu unterstützen. Wladislaus antwortete, er könne ihm nicht helfen, Bogussa solle aber aus dem Lande selbst sich Mittel verschaffen, bis Wladislaus die Möglichkeit haben werde, ihm zu Hilfe zu kommen. Bogussa jedoch wollte das Land nicht schädigen, sondern rief nun im Einverständnis mit Herzog Wladislaus die Ritter des Deutschen Ordens nach Danzig und räumte ihnen die

102. Lites I, Z. 102, S. 373; s. oben, S. 50.

103. Preuß. U.B., I, 2. Hälfte, nr. 762.

104. Lites I, Z. 2, S. 150.

Hälfte der Burg ein. — Der Bischof behauptete also, daß Herzog Wladislaus sich in der Zeit nach dem Aufstande des Grafen Peter in Krakau aufhielt, und daß Bogussa mehrere Schreiben dorthin gerichtet habe. Diese Briefe sind zwar nicht erhalten. Dafür wissen wir aber, daß der Richter Bogussa persönlich am 31. Mai 1308 bei Herzog Wladislaus in Krakau war. Denn an diesem Tage stellte Herzog Wladislaus in Krakau eine Urkunde aus,¹⁰⁵ in der der Name Bogussas unter den Zeugen genannt wird. Aus dem Bericht des Bischofs geht aber nicht mit Klarheit hervor, gegen welche Feinde, nachdem der Aufstand des Grafen mißglückt war, Bogussa die Burgen Pommerellens zu verteidigen hatte. Man kann nur vermuten, daß der Bischof entweder, wie der Lektor Wilhelm, die Danziger Bürger meinte oder anderweitige Anhänger des Grafen Peter. Ferner behauptete der Bischof, daß nicht der Lektor Wilhelm, sondern der Herzog selber den Bogussa veranlaßt habe, die Ritter des Deutschen Ordens nach Danzig zu rufen. Es muß jedoch betont werden, daß der Bischof bei seiner Vernehmung angab,¹⁰⁶ er persönlich sei damals nicht in Danzig gewesen, sondern er habe von diesen Ereignissen nur durch seine Neffen, die Söhne des Bogussa, Nachricht erhalten.

Freilich, die Schilderung des Domherrn Presdrew, eines Sohnes des Bogussa, wich nicht unerheblich von der seines Onkels ab. Presdrew erzählte nämlich:¹⁰⁷ Während der Abwesenheit des Herzogs Wladislaus war sein Vater Bogussa Richter und Hauptmann von ganz Pommerellen. Er befahl vor allem die Burg in Danzig. Doch, da das Regiment des Herzogs Wladislaus damals sehr schwach war, machten sich in Pommerellen viele Feinde des Herzogs bemerkbar, und Bogussa besaß nicht genügend Mittel, um die Danziger Burg gegen diese zu verteidigen. Er schickte deshalb Boten zu Wladislaus und bat ihn, ihm zu Hilfe zu kommen, da er die Burg nicht länger halten könne. Wladislaus antwortete ihm, er solle sich so gut wie möglich behelfen, und wenn es nicht anders ginge, die Burg den Rittern des Deutschen Ordens übergeben, die ihre Verteidigung für den Herzog übernehmen würden. Als darauf

105. Cod. dipl. Pol. II, nr. 201.

106. Lites I, S. 2, S. 151.

107. Lites I, Z. 3, S. 157/158; s. oben S. 29/30.

Bogussa die Burg Danzig verließ, um sich Hilfsmittel zu verschaffen, begannen die Ritter des Deutschen Ordens die Burg zu belagern. Bogussa kehrte zurück und glaubte, die Leute vor der Burg gehörten zum Heere des Herzogs Wladislaus. Er wurde nun von den Kreuzrittern gefangen genommen und so übel behandelt, daß er ihnen schließlich die Burg überließ, als sie versprachen, sie würden nur die Verteidigung übernehmen und die Burg dem Herzog bedingungslos zurückgeben, sobald er ihnen die bei der Verteidigung entstandenen Unkosten ersetzt hätte. — Der Domherr behauptete demnach, daß die Kreuzritter gar nicht nach Danzig gerufen worden seien, sondern von selbst gekommen wären und den Bogussa überrumpelt hätten. Es wurde aber oben berichtet,¹⁰⁸ daß Presdrew zu der Zeit geboren wurde, als sein Vater für Herzog Wladislaus die Burg Danzig verteidigte. Er kann also die Vorgänge auf der Danziger Burg nicht mit Bewußtsein erlebt haben. Wahrscheinlich hatte ihm sein Vater später davon erzählt, und es ist kaum anzunehmen, daß Bogussa seinem Sohne die Ereignisse völlig vorurteilsfrei und objektiv schilderte. Die Nachricht des Presdrew, daß Bogussa von den Rittern überrascht wurde, wird man daher als unglaubwürdig ablehnen; und es ist vielmehr wahrscheinlich, daß der Lektor Wilhelm, der ja im Gegensatz zum Bischof von Posen und zum Domherrn Presdrew persönlich an den in Frage kommenden Vorgängen in Danzig teilgenommen hatte, der polnischen Besatzung die erste Anregung zur Herbeirufung der Ordensritter gegeben hatte, so wie er selber berichtete.

Völlig abweichend von den bisher wiedergegebenen Zeugenberichten lauteten die Aussagen zweier Geistlichen aus Sandomir, des Scholastikers Petrus und des Kanonikers Jakobus.¹⁰⁹ Letzterer erzählte, daß auf Anstiften des Grafen Peter die Deutschen in Pommerellen sich gegen die polnische Besatzung in Danzig auflehnten. Daher wurden zwei Gesandte, mit Namen Bogus und Nemurus, zu Herzog Wladislaus, der sich damals in Sandomir aufhielt, geschickt, um ihn um Hilfe zu bitten. Der Herzog wollte erst selber nach Danzig aufbrechen, doch dann wurde ihm geraten, die Kreuzritter herbeizurufen, da diese versprochen hätten, die Burg

108. siehe oben, S. 29.

109. Lites I, Z. 106, S. 379; Z. 107, S. 380/381; s. oben, S. 33/34.

ein Jahr lang im Namen des Herzogs auf eigene Kosten zu verteidigen. Nach Ablauf des Jahres sollte er ihnen die Unkosten ersetzen und dann die Burg wieder ausgeliefert erhalten. Auch der Scholastiker Petrus erzählte von zwei Rittern, die zu Wladislaus nach Sandomir kamen. Ihre Namen nannte er nicht. Im Gegensatz zum Kanoniker Jakobus behauptete er, diese Ritter hätten den Herzog um Hilfe gebeten, nicht gegen die Deutschen in Pommerellen, sondern gegen die Markgrafen von Brandenburg (Saxones), die in Pommerellen eingedrungen waren. Im übrigen stimmten seine Angaben mit denen des Kanonikers überein. — Aus dem Bericht des Scholastikers geht also hervor, daß die Markgrafen nach Pommerellen vorgerückt waren. Diese Behauptung des Zeugen entspricht auch den historischen Vorgängen. Denn plötzlich im August 1308 erschienen die Markgrafen Otto und Waldemar am Cholopsee in Pommerellen.¹¹⁰ Darauf rückte Markgraf Waldemar, wie die Chronik von Oliva berichtet,¹¹¹ nach Danzig vor und nahm die Stadt mit Hilfe der Danziger Bürgerschaft ein. Diese Nachricht aus der Chronik, daß die Danziger den Markgrafen begünstigten, läßt sich gut mit der Angabe des Lektors Wilhelm vereinigen, welcher erzählte, daß die Danziger Bürgerschaft gegen die polnische Besatzung auf der Burg rebelliert hatte und also nun den Markgrafen bei der Einnahme der Stadt unterstützte. Die Burg blieb allerdings in den Händen der polnischen Besatzung. Die von den beiden Geistlichen genannte Unterredung in Sandomir zwischen Herzog Wladislaus und den zwei Rittern aus Pommerellen wird von keiner anderen Quelle, Urkunde oder Chronik, erwähnt. Trotzdem liegt kein Grund vor, an der Glaubwürdigkeit der beiden Zeugen zu zweifeln. Denn sie selber stammten aus Sandomir und hatten die Vorgänge aus nächster Nähe miterlebt. Man wird ferner annehmen dürfen, daß der eine der Gesandten, die nach Sandomir kamen, der genannte Bogus nämlich, mit dem Richter Bogussa identisch war. Da nach dem Bericht des Scholastikers Petrus der Gesandte, also Bogussa, dem Herzog Wladislaus damals von dem Einfall der Markgrafen in Pommerellen berichtete, so kann die

110. Pom. U.B., nr. 662, 20. Aug. 1308. — SS. r. Pruss., I, S. 707, Anm. 90.

111. SS. r. Pruss., I, S. 704/5.

Unterredung nicht vor Ende August 1308 stattgefunden haben. Ferner ist aus dem Bericht der beiden Geistlichen zu entnehmen, daß, ehe Bogussa und Nemurus nach Sandomir gingen, bereits Verhandlungen zwischen der polnischen Besatzung in Danzig und den Rittern des Deutschen Ordens stattgefunden hatten. Denn die Gesandten berichteten von einem Angebot der Kreuzritter, die Bewachung der Danziger Burg auf ein Jahr zu übernehmen. Dadurch wird auch die oben ausgesprochene Annahme bestätigt, daß nicht Wladislaus Lokietek, sondern der Lektor Wilhelm aus Plock die erste Anregung zur Herbeirufung der Ordensritter gegeben hatte. Wladislaus fällt nur die letzte Entscheidung.

Als Resultat der Vergleichung der Zeugenaussagen untereinander und mit anderen historischen Quellen ergibt sich folgendes Bild von den Vorgängen in Pommerellen vor dem Erscheinen der Kreuzritter. Im Juli 1307 vereinbarten Graf Peter und die Markgrafen von Brandenburg, die Herrschaft des Wladislaus Lokietek in Pommerellen zu stürzen. Ihr gemeinsames Vorgehen wurde durch die Gefangennahme des Grafen verzögert. Doch seine Anhänger, besonders die Bürger von Danzig, setzten den Kampf fort. Darauf ging der Richter Bogussa, der von Wladislaus zum Statthalter von Danzig ernannt worden war, im Mai 1308 nach Krakau und bat vergeblich Herzog Wladislaus um Hilfe. Im August 1308 nahm Markgraf Waldemar die Stadt Danzig ein. Wahrscheinlich schon vor dem Erscheinen des Markgrafen hatte Bogussa auf den Rat des Lektors Wilhelm Verhandlungen mit dem Deutschen Orden angeknüpft, die zu dem Ergebnis führten, daß die Kreuzritter sich bereit erklärten, die Verteidigung der Danziger Burg auf ein Jahr zu übernehmen. Diese Nachricht überbrachte Bogussa, als er abermals zu Herzog Wladislaus, diesmal nach Sandomir reiste und um Hilfe gegen den Markgrafen bat. Wladislaus gab ihm daraufhin den Auftrag, die Ritter des Deutschen Ordens nach Danzig zu rufen. Diese kamen der Bitte nach.

Der Bischof Johann von Posen berichtete ferner,¹¹² daß Bogussa, nachdem er im Auftrage des Herzogs Wladislaus die Deutsch-Ordensritter nach Danzig gerufen hatte, ihnen die Hälfte der Burg einräumte, damit sie zusammen mit ihm, allerdings auf

112. Lites I, Z. 2, S. 150/151.

eigene Kosten, die Burg solange verteidigten, bis Herzog Wladislaus ihnen die bei der Verteidigung entstandenen Unkosten ersetzen würde. Doch die Kreuzritter begannen Streit mit dem Richter Bogussa, nahmen ihn gefangen und vertrieben ihn schließlich von der Burg. Vor seinem Abzug freilich schloß er mit ihnen einen Vertrag ab. Die Ritter mußten versprechen, die Danziger Burg zu räumen, sobald Herzog Wladislaus sie zurückfordern, und sobald er ihnen die bei der Bewachung der Burg entstandenen Unkosten ersetzt haben würde. Die Kreuzritter gaben dem Bogussa schriftlich ihr Versprechen, das, wie der Bischof behauptete, sich noch im Schatz des polnischen Königs befinden müsse. Auch der Lektor Wilhelm aus Plock erzählte,¹¹³ man habe die Ritter auf die Danziger Burg gelassen unter der Bedingung, daß sie dem Bogussa bei der Bewachung der Burg helfen sollten. Wladislaus habe ihnen damals versprochen, die bei der Bewachung der Burg entstehenden Unkosten zu ersetzen, sobald er die Burg zurückfordern würde. — Die von den beiden Zeugen genannten Bedingungen decken sich inhaltlich ungefähr mit dem Angebot der Kreuzritter, von dem die Gesandten in Sandomir dem Herzog Wladislaus Nachricht gegeben hatten. Nur sagten die beiden Zeugen, der Bischof und der Lektor Wilhelm, nichts über die Dauer der Bewachung aus. Dafür erklärten sie aber ausdrücklich, die Kreuzritter hätten versprechen müssen — schon ehe man sie auf die Danziger Burg ließ —, daß sie bei Rückgabe der Unkosten die Burg an Wladislaus zurückgeben würden. Der Bischof von Posen berichtete nun sogleich von einem Streit, der zwischen Bogussa und den Rittern ausbrach. Er erzählte aber nicht, wie die Auseinandersetzung zwischen dem Markgrafen von Brandenburg, der doch die Stadt Danzig besetzt hatte, und den Kreuzrittern, die mit Bogussa zusammen auf der Burg hausten, verlief. Auch die anderen Zeugen äußerten sich nicht darüber. Nur der Woiwode Swentoslaus behauptete, die Ritter hätten die Askanier vertrieben.¹¹⁴ Soviel steht jedenfalls fest, daß die Ritter die Angriffe des Brandenburgers auf die Burg erfolgreich abwiesen, denn schon Ende September 1308 verließ Markgraf Waldemar die Stadt Danzig und kehrte nach der Mark zurück.¹¹⁵ Es ist anzu-

113. Lites I, Z. 102, S. 373.

114. Lites I, Z. 116, S. 389.

115. Siehe Keyser, a. a. O., S. 29.

nehmen, daß der Streit zwischen Bogussa und den Rittern, von dem der Bischof berichtete, erst ausbrach, als der Markgraf abgezogen war. Denn, solange die gemeinsame Gefahr Polen und Kreuzritter bedrohte, werden sie wohl miteinander in Frieden auf der Burg gelebt haben. Daß es überhaupt zu Reibereien zwischen den beiden Parteien kam, ist nicht zu leugnen, denn anderenfalls würden die folgenden Ereignisse, die Einnahme Danzigs durch die Kreuzritter, unverständlich bleiben. Wer jedoch die Schuld an der Entzweiung trug, läßt sich heute nicht mehr entscheiden. Daß der Bischof Johannes die Verantwortung den Rittern zuschob, ist durchaus begreiflich, da er ein Verwandter des Richters Bogussa war.¹¹⁶ Gerade deshalb aber ist seine Aussage nicht überzeugend.

Der Bischof behauptete, Bogussa sei schließlich von den Rittern gefangen genommen worden. Der Domherr Presdrew erzählte, wie bereits erwähnt wurde, ebenfalls von einer Gefangenschaft seines Vaters, die er aber, was gänzlich unmöglich ist, schon in die Zeit vor dem Einzug der Ritter auf der Burg verlegte. Beide Zeugen waren in ihren Aussagen voneinander abhängig. Denn der Bischof berichtete das, was ihm Presdrew erzählt hatte, und dieser wieder, was er von seinem Vater gehört hatte. Man wird deshalb die Glaubwürdigkeit der beiden Zeugen, die durch verwandtschaftliche Beziehungen mit dem Richter Bogussa liiert waren, nicht überschätzen dürfen. Sehr viel wahrscheinlicher ist es, daß nach dem Abzug des Markgrafen, als die größte Gefahr beseitigt war, die beiden Parteien, die auf dem verhältnismäßig engen Raum der Burg zusammen wohnten, zu streiten begannen, wobei nicht nur auf einer Seite die Schuld lag.

Ehe Bogussa die Burg den Rittern überließ, schloß er, wie der Bischof behauptete, einen Vertrag mit ihnen, indem er sich die Bedingungen, die schon vor dem Einzug der Kreuzritter auf der Burg gestellt worden waren, bestätigen ließ. Die Ritter übernahmen die Bewachung der Burg ohne Hilfe der polnischen Besatzung. Über die Dauer der Bewachung war nichts ausgesagt, doch sollte die Burg dem Herzog Wladislaus zurückgegeben werden, sobald er ihnen die Unkosten ersetzt haben würde. Auch der Domherr Presdrew sagte,¹¹⁷ Bogussa habe vor seinem Abzug

116. Siehe oben, S. 29.

117. Lites I, Z. 3, S. 158.

von den Rittern schriftliche Bestätigung dieser Abmachung erhalten. — Der vom Bischof und vom Domherrn erwähnte Vertrag ist jedoch nicht erhalten. Es wird auch nirgends erwähnt, daß er 1339 den Richtern vorgelegt worden sei. Überdies berichtet keine andere historische Quelle von diesen wichtigen Vereinbarungen. Alle späteren Darstellungen der damaligen Geschehnisse, wie z. B. die polnische Geschichte des Historikers Długosz, fußen auf den erwähnten Zeugenaussagen. Man wird trotzdem annehmen können, daß der Vertrag unter den genannten Bedingungen zustande kam, da auch keine Nachricht überliefert ist, die dieser Annahme widerspräche. Eine genaue Nachprüfung der Aussagen des Bischofs und des Domherrn ist allerdings nicht möglich.

Der Lektor Wilhelm von Plock¹¹⁸ erzählte, daß die Kreuzritter, nachdem sie sich der Burg bemächtigt hatten, auch in die Stadt Danzig eindrangen und alle Ritter¹¹⁹ töteten, die im Auftrag des Herzogs Wladislaus in Danzig waren. — Der Lektor war damals selber in Danzig gewesen, hatte also als Augenzeuge an diesen Vorgängen teilgenommen, und sein Bericht kann deshalb als glaubwürdig betrachtet werden. Aus seiner Aussage geht deutlich hervor, daß die getöteten Ritter nicht zur Zivilbevölkerung Danzigs gehörten, sondern Beamte des Herzogs Wladislaus, wahrscheinlich versprengte Reste der polnischen Besatzung waren, die sich vordem unter dem Richter Bogussa auf der Burg befunden hatte.

Dagegen berichtete der Ritter Antonius aus Kujavien,¹²⁰ er habe sich zur Zeit, als die Ritter Danzig einnahmen, in Dirschau aufgehalten. Damals sei die Nachricht zu ihm gedrungen, daß die Kreuzritter bei Nacht mit einem großen Heer in Danzig eingefallen seien, nachdem die deutschen Bürger daselbst ihnen die Stadt verräterischerweise übergeben hätten. Die Kreuzritter hätten in Danzig viele Menschen getötet, da sie keinen Polen, weder Erwachsene noch Kinder, verschonten. — Der Bericht des Ritters Antonius bietet ein gutes Beispiel, um zu zeigen, wie Ereignisse,

118. Lites I, Z. 102, S. 374.

119. s. oben S. 44, Anm. 191. — Eine scharfe Scheidung der Bezeichnungen „miles“ u. „nobilis“ findet auch in den Prozeßakten nicht statt, sondern sie werden, wie sich aus einem Vergleich der Zeugenaussagen ergibt, gleichbedeutend gebraucht.

120. Lites I, Z. 49, S. 296; s. oben, S. 44.

indem sie von Mund zu Mund erzählt werden, vollkommen verdreht und verstümmelt werden können. Der Ritter war zur Zeit der Einnahme Danzigs in Dirschau gewesen und berichtete von den Gerüchten, die zu ihm gedrungen waren. Aus den polnischen Rittern, die im Auftrag des Herzogs Wladislaus in Danzig waren und von den Kreuzrittern getötet wurden, hatte die Fama ein Blutbad sämtlicher Polen in Danzig, also der polnischen Bürger, gemacht. Die deutschen Bürger dagegen sollten die Übergabe der Stadt an den Deutschen Orden herbeigeführt haben. Durch diese Verdrehung der Tatsachen wurde nachträglich das Nationalitätenproblem in Verbindung gebracht mit der Eroberung Danzigs durch den Deutschen Orden. Die Unwahrscheinlichkeit dieser Behauptungen ist ohne weiteres erkenntlich.

Ähnliches wie der Lektor Wilhelm berichtete der Kastellan Sbiluth von Usch. Er erzählte,¹²¹ daß die Kreuzritter mit den Bürgern Danzigs dahin übereingekommen seien, daß, wenn die Bürger sie in die Stadt einließen, sie dann alle polnischen Ritter in Danzig töten würden. Auch er sprach also von Rittern,¹²² die getötet wurden, nicht aber von polnischen Bürgern. Unwahrscheinlich dagegen ist seine Angabe, daß die Kreuzritter sozusagen als Gegenleistung für ihren Einlaß in Danzig den Bürgern den Tod der polnischen Ritter versprochen. Denn an dem Tode der Polen konnte wohl den Kreuzrittern, nicht aber den Danziger Bürgern gelegen sein.

Zur Aufklärung dieses Punktes und zur weiteren Kontrolle der Zeugenaussagen über die Eroberung Danzigs stehen einige andere Quellen, vor allem die Akten des Zeugenverhörs vom Jahre 1320,¹²³ ferner die Chronik von Oliva¹²⁴ und der Bericht des Ordensprokurators an den Papst vom Jahre 1310¹²⁵ zur Verfügung. Der Ordensprokurator gab in seinem Schreiben an Papst Klemens V. als Grund für die plötzliche Einnahme der Stadt von Seiten der Kreuzritter folgendes an: Die Bürger von Danzig hätten 16 Räuber bei sich beherbergt, die gegen die Kreuzritter einen Kleinkrieg führten und

121. Lites I, Z. 118, S. 393.

122. „milites et nobiles“ als Tautologie, s. S. 89, Anm. 119.

123. Lites I, S. 7 ff., Pr. U.B. II, 1. Lief., nr. 310.

124. SS. r. Pr. I, S. 669 ff.

125. Seraphim, Das Zeugenverhör des Franziscus de Moliano, Beilage IX.

ihnen vielen Schaden zufügten. Die Kreuzritter hätten mehrmals die Bürger von Danzig vergeblich gemahnt, ihnen die Räuber auszuliefern. Schließlich hätten die Kreuzritter gedroht, sie würden die Bürger von Danzig töten, wenn die Auslieferung weiterhin unterbliebe. Darauf hätten die Danziger die 16 Räuber dem Ordensheer übergeben. — Es ist wohl kein Zweifel, daß diese 16 Räuber mit den polnischen Rittern identisch waren, von denen der Lektor Wilhelm und der Kastellan Sbiluth berichteten. Daß der Ordensprokurator sie als Räuber bezeichnete und nur von ihrer Auslieferung, nichts aber von ihrem Tode berichtete, entsprach durchaus seiner Absicht, denn er wollte ja den Orden beim Papst möglichst entschuldigen und entlasten. Doch es ergibt sich andererseits aus dem Schreiben des Prokurators, daß die Initiative zur Bestrafung der Räuber, der polnischen Ritter, nicht von den Danziger Bürgern ausging, wie der Kastellan irrtümlicherweise angab, sondern von den Kreuzrittern.

Ein Zeuge, der 1320 vernommen wurde, der Ritter Shyra, erzählte¹²⁶ damals bei seiner Vernehmung: . . . (*Cruciferi*) cum exercitu valido opidum Gdanczk vallaverunt, quo expugnato magnam stragem fecerunt ibi in populo Christiano ita quod XVI milites excellentes nominatos, qui nomine domini Wladislai regis, tunc ducis, munitionem rexerunt eandem, crudeliter occiderunt. — Die auffällige Übereinstimmung der von ihm genannten Zahl 16 mit der vom Prokurator bezeichneten Anzahl von Räubern gibt zu der berechtigten Vermutung Anlaß, daß auch diese Ritter mit den Räubern identisch waren. Daß sie einmal Räuber, das andere Mal edle Ritter genannt wurden, lag an dem verschiedenen Standpunkt der beiden Parteien, des Prokurators, bzw. des Ritters Shyra. Die Zeugenaussage Shyras bestätigt auch die oben ausgesprochene Annahme, daß die polnischen Ritter, die getötet wurden, Beamte des Herzogs Wladislaus waren und wahrscheinlich zur polnischen Besatzung gehört hatten.

Die ältere Chronik von Oliva meldet hierzu:¹²⁷ *Quidam vero ex civibus praesumptuosi dominos terrae Prussiae ludibriis et sub-sanationibus impositis provocabant; interim domini exacerbatum cum*

126. Lites I, Z. 8, S. 24; Preuß. U.B. II, 1. Lief., nr. 310, S. 211.

127. SS. r. Pruss., I, S. 707.

exercitu valido civitatem obsederunt et eam ferocius armis opugnauerunt. Videntes autem cives, quod diutius potentiae dominorum resistere non valerent, nec ullum possent habere redemptorem, civitatem tradiderunt; quam domini cum suo exercitu intrantes omnes milites Pomoraniae, quos in ea receperunt, iusserunt trucidari. — Auch die Chronik berichtet also von einer Schar von Männern, die die Kreuzritter belästigten. Der Chronist behauptet, es seien dies Bürger der Stadt Danzig gewesen. Seine Angabe muß als Irrtum bezeichnet werden. Denn die Friedensstörer wurden nur von den Danziger Bürgern beherbergt, wie aus dem Bericht des Ordensprokurators hervorgeht. Sie waren natürlich keine andern als die „milites Pomeraniae“, die dann getötet wurden, nämlich Anhänger des Herzogs Wladislaus. Es läßt sich also feststellen, daß bei der Einnahme Danzigs bereits von einer bewußten Scheidung der deutschen und der polnischen Bürger dieser Stadt in zwei getrennte Lager nicht die Rede sein kann. Alle dahin zielenden Zeugenberichte müssen als nachträgliche Entstellungen der tatsächlichen Vorgänge bezeichnet werden. Der Deutsche Orden hat auch nicht mit Hilfe der deutschen Bürger die Stadt erobert und gleichsam als Gegenleistung die polnischen Bürger niedergemetzelt; sondern die Polen, die damals getötet wurden, waren Beamte des Herzogs Wladislaus.

Zahlreiche andere Zeugen behaupteten,¹²⁸ daß bei der Einnahme der Stadt außer den Rittern auch Männer nicht ritterlichen Standes in Danzig getötet wurden, über deren Nationalität sie im Gegensatz zu den oben genannten Zeugen nichts weiter aussagten. Eine bestimmte Zahl an Toten nannte jedoch keiner von ihnen, sondern sie sprachen teils von einigen Toten (aliis), teils von vielen Toten (multis), teils von unendlich vielen (infinitis). Es ist auch bemerkenswert, daß die allerwenigsten von ihnen selber in Danzig gewesen waren, als die Stadt von den Kreuzrittern in Besitz genommen wurde. Nur der Ritter Thomas von Zaganczkowo war damals zugegen, denn er hatte zum Heer der Kreuzritter gehört, als diese die Stadt eroberten.¹²⁹ Und der Ritter Boguslaus Lazanka

128. Lites I, Z. 5, S. 169: „cum magna strage multorum militum et aliorum hominum simplicium“; ähnlich Z. 2, S. 153; Z. 17, S. 212; Z. 26, S. 239; Z. 34, S. 265; Z. 82, S. 352; Z. 119, S. 394.

129. s. oben S. 45.

behauptete,¹³⁰ er habe das Heer der Ritter bei der Burg in Danzig gesehen. Die meisten der Zeugen dagegen sagten,¹³¹ sie hätten von den Ereignissen in Danzig nur gehört. Andere wieder erklärten ausdrücklich,¹³² sie seien damals nicht in Danzig gewesen. Die Behauptungen dieser Zeugen sind daher wenig beweiskräftig. Es bleiben demnach die Aussagen zweier Augenzeugen. Der eine, der Ritter Boguslaus, erzählte, die Kreuzritter hätten bei der Einnahme Pommerellens viele Ritter und andere Menschen getötet. Seine Angabe bezieht sich demgemäß nicht allein auf die Eroberung Danzigs. Der andere, der Ritter Thomas, behauptete, sie hätten direkt in Danzig viele Ritter und andere (alios) nicht ritterlichen Standes getötet. Da der Zeuge einen Unterschied zwischen „multi“ und „alii“ machte, so muß er mit „alii“ eine kleinere Gruppe von Menschen gemeint haben, eine genaue Zahl nannte er jedoch nicht. Es fehlt auch im übrigen in den Zeugenaussagen vom Jahre 1339 gänzlich an festen Zahlen für die in Danzig getöteten Menschen. Aus den Aussagen der Zeugen vom Jahre 1320, soweit sie genaue Zahlen nannten, ist ebenfalls nicht zu entnehmen, wieviele Bürger in Danzig ihr Leben verloren. Denn Herzog Lesko, der 1320 als Zeuge erschien, erzählte damals:¹³³ „*quingenta milites preter villanos*“ hätten die Kreuzritter in Danzig getötet. Und ein Bürger aus Brest, namens Thylo, berichtete,¹³⁴ daß bei der Eroberung Pommerellens die Kreuzritter „*bene LX milites cum civibus et homines infinitos occiderunt*“. Wieviel davon in Danzig fielen, berichtete der Zeuge nicht. Es ist daher heute nicht mehr möglich, die genaue Anzahl der Toten in Danzig festzustellen. Andererseits aber berichteten weder die Zeugen vom Jahre 1339, noch die vom Jahre 1320 irgend etwas, das zu der Behauptung Berechtigung gäbe, es seien mehrere tausend Menschen den Kreuzrittern zum Opfer gefallen.¹³⁵ Soweit überhaupt in den Prozeßakten feste

130. Lites I, Z. 34, S. 254.

131. Lites I, Z. 2, 5, 17, 26, 119.

132. Lites I, Z. 82.

133. Lites I, Z. 3, S. 21; Pr. U.B. II, 1. Lief., nr. 310, S. 208.

134. Lites I, Z. 19, S. 28; Pr. U.B. II, 1. Lief., nr. 310, S. 215.

135. In einer Bulle vom 19. Juli 1310 (s. ob. S. 11/12) schrieb Papst Klemens V., er habe gehört, die Kreuzritter hätten in Danzig über 10 000 Menschen getötet. Im Jahre 1312 fand anläßlich eines Streites zwischen dem Rigaer

Zahlen genannt wurden, lagen sie unter der Zahl 100. Deshalb darf man gewißlich auch nicht die unbestimmten Zahlenangaben der Zeugen des Jahres 1339, wie „multi, infiniti“ mit unseren modernen Vorstellungen dieser Begriffe vergleichen. — Als Resultat aus der Untersuchung der Zeugenaussagen über die Vorgänge bei der Einnahme Danzigs durch die Kreuzritter ergibt sich daher, daß damals zunächst 16 polnische Ritter, Anhänger des Herzogs Wladislaus, hingerichtet wurden, und daß dann wahrscheinlich im Straßenkampf auch Danziger Bürger, jedoch ohne Ansehen der Nationalität, getötet wurden. Die genaue Zahl dieser Bürger läßt sich nicht mehr ermitteln. Von mehreren Tausend kann aber dabei keine Rede sein.

Die Chronik von Oliva¹³⁶ nennt den Landkomtur von Kulm, Günther von Schwarzburg, als Führer der Kreuzritter, die zunächst auf der Danziger Burg einzogen. Es ist aber kaum wahrscheinlich, daß diese Kreuzritter — es können gewiß nicht sehr viele gewesen sein — allein die Eroberung der Stadt durchführten. Vielmehr berichteten im Jahre 1320 der Bischof Gerward von Leslau¹³⁷ und der Ritter Shyra,¹³⁸ daß ein Ordensheer unter der Führung des Landmeisters Heinrich von Plotzke Danzig erobert habe. Man kann daraus schließen, daß eine Verstärkung unter diesem Landmeister zu den Kreuzrittern auf der Burg stieß, die dort unter Führung Günthers von Schwarzburg standen, und daß sie nun alle vereint

Erzbischof und dem Deutschen Orden auf Anweisung des Papstes ein Zeugenverhör statt (Seraphim, Das Zeugenverhör des Franziscus de Moliano, Königsberg 1912), bei dem auch die Danziger Angelegenheit erörtert wurde. Die Anklageartikel sind nicht mehr erhalten. Aus den Aussagen der damaligen Zeugen geht jedoch hervor, daß in einem der Artikel (dem 25.) der Orden angeklagt wurde, er habe in Danzig über 10 000 Menschen getötet. Keiner der Zeugen, soweit deren Aussagen überliefert sind, bestätigte diesen Anklagepunkt. Der Papst muß also von einem die Geschehnisse in Danzig völlig verzerrenden Bericht, wohl von polnischer Seite her, zu dieser Annahme gebracht worden sein. — Der Chronist von Oliva behauptet (SS. r. Pruss. I, S. 707), die Ritter hätten 1309 die Befestigung der Stadt Danzig zerstört. Daß diese Behauptung unzutreffend ist, hat bereits E. Keyser (Die Legende von der Zerstörung der Stadt Danzig im Jahre 1308, S. 163 ff.) nachgewiesen.

136. SS. r. Pruss. I, S. 707.

137. Lites I, Z. 1, S. 19. Preuß. U.B. II, 1. Lief., nr. 310, S. 207.

138. Lites I, Z. 8, S. 24. Preuß. U.B. II, 1. Lief., nr. 310, S. 211.

die Einnahme der Stadt Danzig durchführten. Der Ritter Antonius hatte also Recht, wenn er, wie bereits berichtet wurde, behauptete, die Kreuzritter seien mit einem großen Heer nach Danzig gekommen.

Von dem Datum der Eroberung der Stadt berichteten die Zeugen des Jahres 1339 nichts Genaueres. Doch der Ritter Shyra sagte im Jahre 1320 folgendes aus:¹³⁹ *De die et mense interrogatus, respondit, quod tertia die post festum sancti Martini occupaverunt Gdanczk et Trschow (Dirschau).* Der dritte Tag nach St. Martin ist der 13. November.¹⁴⁰ Da die Askanier bereits Ende September 1308 von Danzig fortgezogen waren und darauf die Reibereien zwischen Bogussa und den Kreuzrittern einsetzten, so ist es sehr wohl möglich, daß die Danziger Burg Anfang November in den Händen des Deutschen Ordens war und daß Mitte November die Einnahme der Stadt erfolgte.

Nach der Einnahme Danzigs wurde auch, wie die Richter Jasco von Inowrazlaw und der Kastellan Sbiluth von Usch erzählten,¹⁴¹ Dirschau von den Kreuzrittern eingenommen. Ersterer berichtete wörtlich: *... cum dicti Cruciferi acquisivissent violenter et hostiliter et intrassent Gdansk, venerunt postmodum ad castrum Therszaw quod vallaverunt, expugnaverunt violenter et ceperunt et intraverunt per potentiam cum armis.*

Der Zeuge behauptete, er sei damals selbst auf der Burg von Dirschau gewesen, zusammen mit den Herzögen Przemislaw und Kasimir von Kujavien, den Neffen des Herzogs Wladislaus. Auch der Kastellan Matthias von Argenau sagte aus,¹⁴² die Herzöge seien zu jener Zeit auf der Burg Dirschau gewesen. — Herzog Wladislaus hatte, wie oben erwähnt wurde,¹⁴³ seine beiden Neffen Przemislaw und Kasimir zu Statthaltern von Schwetz und Dirschau ernannt. Przemislaw befand sich jedoch zur Zeit der Einnahme

139. Lites I, Z. 8, S. 24.

140. In der Literatur wird übereinstimmend der 14. Nov. angegeben. „Tertius dies“ ist der dritte Tag vor oder nach einem Fest, wobei jedoch der Anfangs- und Endtermin mitgezählt werden muß, vgl. Preuß. U.B. II, 1. Lief., nr. 310, Anm. 24.

141. Lites I, Z. 82, S. 352; Z. 118, S. 393.

142. Lites I, Z. 26, S. 239.

143. s. oben S. 22.

Dirschau nicht in Pommerellen, sondern in Kujavien, wie er selber im Jahre 1320 berichtete.¹⁴⁴ Er erzählte auch, sein Bruder sei nach der Einnahme Pommerellens zu ihm nach Kujavien geflohen. Dieser also hatte die Eroberung Pommerellens seitens der Kreuzritter miterlebt. — Der Ritter Antonius, der mit Herzog Kasimir auf der Burg in Dirschau gewesen war,¹⁴⁵ erzählte folgende Einzelheiten von der Einnahme dieser Stadt durch die Ritter: Als er und der Herzog Kasimir hörten, die Ritter seien im Anmarsch, begaben sich die beiden zum Hochmeister, der sich bei seinem Heer vor der Stadt befand, und baten ihn, von der Eroberung Dirschaus abzustehen. Sie erinnerten ihn an sein Versprechen, das er den beiden Herzögen Kasimir und Przemislaw bei deren Übernahme der Statthalterschaft in Pommerellen gegeben hatte, nämlich, nichts Feindliches gegen die Herzöge in Pommerellen zu unternehmen. Der Hochmeister leugnete nicht, dieses Versprechen gegeben zu haben, und antwortete schließlich dem Herzog, er werde ihn ohne Beschädigung an Person und Eigentum aus Pommerellen abziehen lassen, der Herzog könne sich aber auch verteidigen, wenn er wolle. Als daraufhin Herzog Kasimir und der Ritter Antonius nach Dirschau zurückkehrten, sahen sie, daß das Heer der Kreuzritter schon die Stadt besetzt hatte. Nun schickte Kasimir den Ritter Antonius nochmals zum Führer des Ordensheeres und ließ ihn bitten, er solle ihn ungeschädigt abziehen lassen. Der Hochmeister antwortete wieder, der Herzog solle sich verteidigen oder abziehen. Darauf flohen der Herzog und der Ritter nach Schwetz, und die Kreuzritter äscherten die Burg in Dirschau ein. — Herzog Kasimir selbst erzählte 1339 nichts von diesen Vorfällen. Doch daß der Hochmeister — Siegfried von Feuchtwangen (1303—1311) muß es gewesen sein — den Herzögen einst eine derartige Zusage gegeben hat, wird sicher Wahrheit sein. Da die beiden Herzöge in freundschaftlichen Beziehungen zum Deutschen Orden standen, war es diesem natürlich lieber, daß sie in Pommerellen herrschten anstatt des feindseligen Herzogs Wladislaus. Als aber dann die Kreuzritter zur Eroberung des Landes schritten, konnten sie natürlich auf die beiden Herzöge nicht mehr Rücksicht nehmen. Die

144. Lites I, Z. 4, S. 21; Preuß. U.B. II, 1. Lief., nr. 310, S. 209.

145. siehe oben S. 44, Lites I, Z. 49, S. 296/7.

Absichten des Ordens, die realpolitischer Art waren, kamen zum Ausdruck in der Erklärung, die der Hochmeister dem Herzog Kasimir gab: *Dixit (magister) quod plus placebat sibi quod ipse dux Kazimirus cum fratre suo Premislio haberent et tenerent dictam terram, quam unus alius magis potens, et ipse magister plus volebat habere dictam terram Pomoranie, quam si dux ipse eam haberet et teneret.*¹⁴⁶

Über den Tag der Einnahme Dirschaus berichteten die Zeugen im Jahre 1339 nichts. Dagegen erzählte beim Verhör vom Jahre 1320 der Bischof Gerward von Leslau,¹⁴⁷ Danzig und Dirschau seien im selben Jahr erobert worden, und der Ritter Shyra behauptete,¹⁴⁸ gleich nach der Einnahme Danzigs seien die Ritter nach Dirschau gezogen. Da kein anderes Zeugnis gegen diese Behauptungen spricht, wird wohl Dirschau noch vor Schluß des Jahres 1308 oder spätestens am Anfang des Jahres 1309 im Besitz der Kreuzritter gewesen sein. Eine Urkunde vom 6. Februar 1309¹⁴⁹ bestätigt diese Annahme; denn damals versprachen die Bürger Dirschaus dem Hochmeister des Deutschen Ordens, ihre Stadt bis Pfingsten 1309 zu verlassen, wenn der Hochmeister den Befehl bis dahin nicht zurücknähme. Vor dem 6. Februar 1309 muß also die Eroberung erfolgt sein.

Der Woiwode Swentoslaus von Pommerellen erzählte bei seiner Vernehmung 1339,¹⁵⁰ die Deutschordensritter seien, nachdem sie die Askanier vertrieben und die Stadt Danzig eingenommen hatten, mit dem Herzog Wladislaus in einem Dorfe namens Grabe in Kujavien zusammengekommen und hätten dort eine Unterredung mit ihm gehabt. Er, der Zeuge selber, und der Bischof Gerward von Leslau seien bei dieser Unterredung zugegen gewesen. Die Ritter hätten dem Herzog die Abrechnung über die bei der Verteidigung und Bewachung der Danziger Burg entstandenen Unkosten vorgelegt, und zwar über eine so hohe Summe, daß Herzog Wladislaus, selbst wenn das ganze Land verkauft worden wäre, diese

146. Lites I, Z. 49, S. 296.

147. Lites I, Z. 1, S. 19.

148. Lites I, Z. 8, S. 24.

149. Pomm. U.B., nr. 668, Voigt, Cod. dipl. Pruss. II, nr. 57.

150. Lites I, Z. 116, S. 389.

Summe nicht hätte bezahlen können. Als die Kreuzritter gesehen hätten, daß der Herzog auf ihre Forderung nicht eingehen wollte, hätten sie ganz Pommerellen zu unterwerfen begonnen. — Es ist sehr wohl möglich, daß diese Unterredung zwischen dem Herzog und den Kreuzrittern stattgefunden hat, obgleich der Bischof Gerward von Leslau, der 1320 als Zeuge vernommen wurde, nichts davon berichtete und auch sonst keine Chronik dieses Ereignisses gedenkt. Das Dorf Grabe ist der Ort Grabiach bei Argenau in Kujavien.¹⁵¹ Der Zeitpunkt der Unterredung wird allerdings nicht direkt nach der Eroberung der Stadt Danzig gelegen haben, wie der Woiwode Swentoslaus behauptete, sondern wahrscheinlich nach der Einnahme Dirschaus; denn die Eroberungen Danzigs und Dirschaus folgten sich sehr rasch, wie soeben nachgewiesen wurde. Andererseits hielt sich Herzog Wladislaus zur Zeit der Einnahme Danzigs in der Umgebung von Krakau und Sandomir auf. Er brauchte also gewisse Zeit, um bis nach Kujavien zu gelangen. Ob die Abrechnung, die die Ritter damals dem Herzog vorlegten, tatsächlich ungerechte Forderungen aufwies, läßt sich nach den ungenauen Angaben des Woiwoden Swentoslaus nicht entscheiden. Zwar behauptete auch der Domherr Presdrew,¹⁵² der Herzog habe den Rittern die Unkosten der Bewachung der Burg ersetzen wollen, die Forderungen der Ritter seien aber so hoch gewesen, daß Wladislaus nicht habe zahlen können. Der Domherr jedoch, der zur Zeit der Eroberung Pommerellens noch ein kleines Kind war, kann an diesen Verhandlungen unmöglich teilgenommen haben. Er kommt deshalb als direkter Zeuge nicht in Frage.

Der Scholastiker Petrus und der Kanoniker Jakobus erzählten,¹⁵³ Herzog Wladislaus sei in dem Jahre, das der Besetzung der Danziger Burg seitens der Kreuzritter folgte, nach Danzig gegangen, um den Rittern, wie er ihnen versprochen hatte, die bei der Bewachung der Burg entstandenen Unkosten zu ersetzen. Man habe ihn jedoch nicht auf die Danziger Burg gelassen. — Auch diese Angabe kann als glaubwürdig gelten, denn der eine der Sandomirer Geistlichen, der Scholastiker Petrus, war damals

151. Vgl. die kurze Untersuchung, Lites I, Anhang, nr. 4.

152. Lites I, Z. 3, S. 158.

153. Lites I, Z. 106, S. 379; Z. 107, S. 380.

Schreiber des Herzogs¹⁵⁴ und begleitete ihn nach Pommerellen. Da dieser Zeuge also persönlich zugegen war, als man dem Herzog den Eintritt auf der Danziger Burg verwehrte, so werden wohl seine Angaben auf Wahrheit beruhen.

Der Bischof Johannes von Krakau¹⁵⁵ erwähnte noch eine andere Verhandlung zwischen Wladislaus und den Kreuzrittern, bei der der Bischof selber zugegen war. Ort und Zeit dieser Verhandlung nannte er nicht. Er erzählte aber, der Orden habe damals den Herzog gedrängt, ihm Pommerellen für 10 000 Mark Silber zu verkaufen. Der Orden erbot sich, als Gegenleistung seine Besitzungen in Kujavien an Wladislaus abzutreten, ferner ein Kloster zu bauen und mit 18 Mönchen zu besetzen, die für das Seelenheil des Herzogs beten sollten. Außerdem wollte der Orden den Herzog bei seinen kriegesischen Unternehmungen mit einer bestimmten Anzahl von bewaffneten Rittern unterstützen. Welches Ergebnis diese Verhandlung hatte, erzählte der Bischof nicht. In diesem Fall muß man vermuten, daß Herzog Wladislaus auf das Angebot nicht einging; denn der Ritter Thomas von Zaganczkowo berichtete ebenfalls,¹⁵⁶ daß die Ritter, nachdem die polnische Besatzung von der Danziger Burg abgezogen war, den Herzog Wladislaus vergeblich gedrängt hätten, er solle ihnen Pommerellen verkaufen. Es ist nicht ausgeschlossen, daß der Ritter Thomas auf dasselbe Angebot anspielte, von dem der Bischof von Krakau berichtete. Die Gegenleistungen, die der Orden bot, müssen als außerordentlich vorteilhaft für Wladislaus bezeichnet werden. Der Bischof von Krakau war ein ausgesprochener Feind der Kreuzritter,¹⁵⁷ gerade weil aber er, und nicht ein Freund des Ordens behauptete, das Angebot sei unter den genannten günstigen Bedingungen an Wladislaus ergangen, kann man annehmen, daß das Anerbieten tatsächlich in der Form, wie der Bischof erzählte, vom Orden dem polnischen Herzog unterbreitet wurde. Die Kreuzritter boten nicht nur 10 000 Mark Silber, sondern auch ihre Enklaven in Kujavien, d. h. die Burg Nessau, Orlow, Murin, Sedlce usw. Sie sagten ihm militärische

154. siehe oben S. 33/34.

155. Lites I, Z. 45, S. 288.

156. Lites I, Z. 51, S. 305.

157. siehe oben S. 30.

Hilfe bei allen kriegerischen Unternehmungen zu, d. h. sie waren bereit, den Herzog gegen alle seine Nebenbuhler in Polen zu unterstützen. Schließlich wollten sie noch zu seinem Seelenheil ein Kloster bauen.

Der Zeitpunkt des Angebotes läßt sich nach dem Bericht des Krakauer Bischofs nicht ermitteln. Der Ritter Thomas behauptete, die Kreuzritter hätten, nachdem die polnische Besatzung die Danziger Burg verlassen hatte, also noch vor der Einnahme der Stadt, den Herzog gedrängt, ihnen Pommerellen zu verkaufen. Das ist aber recht unwahrscheinlich, zumal auch im übrigen die Chronologie der einzelnen Etappen der Eroberung Pommerellens in dem Zeugenbericht des Ritters ungenau ist.¹⁵⁸ An einer anderen Stelle seiner Aussagen behauptete derselbe Ritter,¹⁵⁹ die Kreuzritter hätten, nachdem sie ganz Pommerellen erobert hatten, den Herzog zum Verkauf des Landes zu bewegen versucht. Als ihr Bemühen erfolglos geblieben sei, hätten sie sich mit derselben Bitte an die Markgrafen von Brandenburg gewandt. Da die Besprechung mit den Markgrafen bereits im September 1309 begann,¹⁶⁰ müssen die Verhandlungen mit Wladislaus vor diesem Monat, also in der ersten Hälfte des Jahres 1309, wahrscheinlich nach der Einnahme Dirschau, stattgefunden haben. Näheres läßt sich nicht mehr ermitteln.

Jedoch die Eroberung Pommerellens war mit der Einnahme von Danzig und Dirschau noch nicht abgeschlossen. Der Ritter Antonius erzählte nämlich:¹⁶¹ Nach einiger Zeit (*postmodum tractu temporis*) kamen die Kreuzritter auch nach Schwetz und belagerten die Burg dort 7 Wochen lang. Schließlich sahen diejenigen, die in der Burg eingeschlossen waren, darunter der Herzog Kasimir, der ja von Dirschau nach Schwetz geflohen war, daß die Ritter nicht weichen wollten, und daß sie selbst nicht fähig seien, länger Widerstand zu leisten. Sie schlossen deshalb einen Waffenstillstand mit den Kreuzrittern und versprachen, falls Herzog

158. Er behauptete, Schwetz sei zuerst erobert worden, dann Dirschau und dann die Stadt Danzig, doch war es gerade umgekehrt.

159. Lites I, Z. 51, S. 306.

160. siehe oben S. 11.

161. Lites I, Z. 49, S. 297.

Wladislaus innerhalb der nächsten vier Wochen die Burg nicht entsetzen und die Kreuzritter im offenen Felde nicht besiegen würde, nach Ablauf dieser Zeit den Rittern die Burg auszuliefern. Dies taten sie auch, weil Wladislaus keine Hilfe schickte. Der Ritter Antonius befand sich selber auf der Burg und mußte damals fliehen. — Nach den Angaben dieses Zeugen war also eine gewisse Zeit seit der Eroberung Dirschau verstrichen, und die Belagerung von Schwetz zog sich über 14 Wochen hin.

Herzog Kasimir dagegen berichtete,¹⁶² die Ritter hätten nur 4 Wochen lang die Burg mit vier Maschinen belagert und schließlich erobert. Er und sein Bruder Przemislaw seien von den Rittern vertrieben worden. Nach der Einnahme von Schwetz seien die Ritter nach Danzig gegangen und hätten auch diese Stadt erobert. — Der Bericht des Herzogs ist, wie man sogleich sieht, reich an Irrtümern. Er behauptete, die Einnahme Danzigs sei der Eroberung von Schwetz gefolgt, während sie ihr tatsächlich voranging. Daß er von dem Waffenstillstande und den Bedingungen der Übergabe der Burg Schwetz, in die er gewilligt hatte, nichts erzählte, sondern nur von den letzten 4 Belagerungswochen, ist begreiflich. Sein Bruder befand sich jedoch keinesfalls damals in Schwetz, sondern in Kujavien; denn Herzog Przemislaw erzählte im Jahre 1320,¹⁶³ daß er, während er selber in Kujavien war, nur seine Leute zur Bewachung von Schwetz zurückgelassen hatte. Die Kreuzritter hätten diesen Leuten freien Abzug gewährt. Sein Bruder Kasimir sei zu ihm nach Kujavien geflohen und habe ihm erzählt, er sei von den Kreuzrittern vertrieben worden. Dieser Bericht des Herzogs Przemislaw ist glaubwürdiger als der seines Bruders, denn auch die Bestimmung über den freien Abzug der Anhänger des Herzogs entspricht der Schilderung des Ritters Antonius von den Bedingungen des Waffenstillstandes, der zwischen den Kreuzrittern und den Anhängern des Herzogs Wladislaus auf der Schwetzer Burg abgeschlossen wurde. Auch stand Herzog Przemislaw im Jahre 1320 den Ereignissen in Pommerellen zeitlich viel näher, als sein Bruder im Jahre 1339. Herzog Kasimir war inzwischen ein alter Mann geworden, dessen Gedächtnis nachgelassen hatte.¹⁶⁴

162. Lites I, Z. 43, S. 283; s. oben, S. 22.

163. Lites I, Z. 4, S. 21.

164. geb. zwischen 1278 und 1280, siehe Balzer, a. a. O., S. 9, Taf. VII, nr. 12.

Zwei Ritter, Albert von Luskowo und Stanislaus von Mlodzurowo,¹⁶⁵ erzählten, sie hätten gesehen, wie die Kreuzritter die Burg Schwetz mit vier Maschinen belagerten. Der Ritter Albert behauptete auch, sie hätten die Burg nach der Einnahme niedergebrannt und wieder aufgebaut. Diese Behauptung scheint aber nicht zutreffend zu sein. Denn, da die Burg den Kreuzrittern unzerstört ausgeliefert wurde, lag kein Grund mehr vor, sie zu verbrennen; vielmehr mußte der Orden das größte Interesse an ihrer Erhaltung haben, um sich seinerseits von der Burg aus zu verteidigen und die Weichsel beherrschen zu können.

Der Woiwode Johannes von Kujavien erzählte,¹⁶⁶ Herzog Przemislaw habe ihn, den Zeugen, nach Schwetz entsandt, das von den Kreuzrittern belagert wurde. Er sollte die Ritter an ein Versprechen erinnern, das sie dem Herzog gegeben hätten, ehe dieser die Statthalterwürde in Pommerellen übernahm. Sie hätten ihm nämlich zugesagt, sie wollten ihm niemals Schwierigkeiten in Pommerellen bereiten. Die Kreuzritter ließen sich aber von den Vorstellungen des Woiwoden nicht beeinflussen, sondern setzten die Eroberung der Burg fort. — Dieser Bericht des Woiwoden bestätigt zunächst noch einmal die Tatsache, daß Herzog Przemislaw damals in Kujavien weilte, da er zu seinem Gesandten den Woiwoden von Kujavien machte. Ferner entsprechen die Angaben des Woiwoden über das von den Rittern gegebene Versprechen genau der Erzählung des Ritters Antonius von den Zusagen, die sie auch dem Herzog Kasimir gemacht hatten.

Außer den bisher genannten Zeugen waren noch die Krakauer Kaufleute bei der Belagerung von Schwetz zugegen gewesen. Gisco, Johannes Vinirici und Nikolaus von Thessin¹⁶⁷ berichteten, sie seien mit ihren Schiffen, von Flandern kommend, die Weichsel aufwärts nach Krakau gefahren. Bei Schwetz seien sie von den Kreuzrittern acht Tage lang aufgehalten worden. Johannes Vinirici sah damals, daß die Ritter die Burg täglich mit Maschinen beschossen. Als Zeit der Belagerung gab er das Fest des hl. Michael,

165. Lites I, Z. 20, S. 218/9; Z. 34, S. 265.

166. Lites I, Z. 25, S. 233; s. oben S. 38.

167. Lites I, Z. 111, S. 383/4; Z. 113, S. 385; Z. 114, S. 386; s. oben S. 53.

den 29. September, an. Nikolaus Pensator dagegen behauptete,¹⁶⁸ die Ritter hätten Schwetz zur Zeit des Festes des hl. Jakobus (25. Juli) belagert. Da sich aber die Belagerung über viele Wochen hinzog, so können die beiden von den Zeugen genannten Daten, der 25. Juli und der 29. September, gar wohl in die Belagerungszeit fallen. Hinsichtlich des Jahres der Belagerung erzählte Johannes Vinirici, es sei vor 27 Jahren gewesen, also 1312. Aber Nikolaus Pensator sagte, vor etwa 30 Jahren sei Schwetz belagert worden, d. h. im Jahre 1309. Die letztere Angabe (1309) wird auch bestätigt durch die Aussagen der Zeugen vom Jahre 1320. Herzog Przemislaw erzählte damals:¹⁶⁹ *Interrogatus de anno, dixit, quod Gdantz et Trschowia occupata sunt per Cruciferos circa decem annos. Sed postea, post unum annum vel amplius, vallaverunt Svetze . . .*“ Er sagte also, daß ungefähr ein Jahr nach der Einnahme Danzigs und Dirschau auch Schwetz erobert wurde, und der Ritter Shyra erklärte:¹⁷⁰ *Postea ante exitum anni (1309) circa diem beati Michaelis Svecense castrum expugnauerunt.* Nach all diesen Angaben und Bestätigungen zu urteilen, war Schwetz spätestens Ende September 1309 in den Händen der Kreuzritter.

Der Ritter Thomas von Zaganczkowo erzählte,¹⁷¹ wie schon angedeutet wurde, die Kreuzritter hätten sich, nachdem Wladislaus Lokietek sich geweigert hatte, Pommerellen zu verkaufen, an den Markgrafen von Brandenburg gewandt. Dieser habe ihnen das Herzogtum zum Preise von 8 000 Mark verkauft. Der Ritter Thomas brachte dem Markgrafen eigenhändig das Geld, wie er selber erzählte. Er übergab es den Leuten des Markgrafen, nämlich dem Peter von Lossow und dem Ludekind von Wedel. Als Ort der Einlösung nannte er Stolp in Pommern. Den Zeitpunkt gab er nicht genau an, nur sagte er, der damalige Hochmeister habe Karl geheißen. Damit meinte er Karl Beffart, der 1311 zum Hochmeister gewählt wurde. — Hierzu berichtet die Chronik von Oliva:¹⁷² *. . . a marchione Woldemiro. quem aestimabant melius ius habere, totam terram Pomeraniae usque ad terminos terrae Stolpensis*

168. Lites I, Z. 112, S. 384; s. oben S. 52.

169. Lites I, Z. 4, S. 21.

170. Lites I, Z. 8, S. 24.

171. Lites I, Z. 51, S. 306.

172. SS. r. Pruss. I, S. 707/8.

emerunt et pecuniam in nova Calis pro ipsa appenderunt coram multis honestis militibus tam Pomeranis quam Marchionitis, civibus etiam praesentibus in praedicta civitate anno Domini 1310. Der Chronist nennt also im Gegensatz zu dem Ritter Thomas als Zahlungsort nicht Stolp sondern Neukalisch, als Zahlungstermin das Jahr 1310, während der Ritter Thomas behauptete, der Verkauf habe nicht vor dem Jahre 1311 stattgefunden. Diese Widersprüche zu lösen ermöglichen die Urkunden, die anlässlich des Verkaufes von Pommerellen ausgestellt wurden. Bereits während Schwetz belagert wurde, am 13. September 1309, schloß Markgraf Walde-mar in Soldin einen Vertrag mit dem Orden, dem er die Gebiete von Danzig, Dirschau und Schwetz für 10 000 Mark verkaufte.¹⁷³ Dieses Geld sollte ihm ausgezahlt werden, sobald er dem Orden einen schriftlichen Verzicht der Fürsten von Rügen und des Herzogs von Glogau auf Pommerellen, die gewisse Ansprüche auf das Herzogtum besaßen, und eine Bestätigung des Vertrages durch König Heinrich VII. verschafft haben würde. Nachdem der Markgraf zunächst die Verzichturkunden besorgt hatte,¹⁷⁴ erneuerte er den Vertrag von 1309 und erhielt 5 000 Mark in Stolp am 13. Juni 1310.¹⁷⁵ Als auch dann König Heinrich am 27. Juli 1310 eingewilligt hatte,¹⁷⁶ erhielt der Markgraf vom Orden am 22. März 1311 in Stolp noch 1 960 Mark, quittierte darüber am 23., und am 26. Juni desselben Jahres bestätigte er in Stolp, auch den Rest des Geldes empfangen zu haben.¹⁷⁷ — Daß der Verkauf in Neukalisch stattgefunden habe, ist also ein Irrtum des oben genannten Chronisten.¹⁷⁸ Da der Chronist das Jahr 1310 als Verkaufsjahr nannte, so ist es wahrscheinlich, daß er dabei an die Auszahlung der ersten 5 000 Mark dachte. Der Ritter Thomas hingegen wird, seiner Aussage nach zu urteilen, bei der letzten Zahlung der 3 000 Mark in Stolp im Juni 1311 zugegen gewesen sein. Vielleicht hatte er nur von der Zahlung der ersten 5 000 Mark, nicht aber von der Zwischenzahlung von 2 000 Mark (1 960) gehört, so daß er auf

173. Pom. U.B., nr. 676.

174. ebenda, nn. 682/683.

175. Pom. U.B., nn. 685/686.

176. ebenda, nr. 688.

177. ebenda, nn. 697/698.

178. SS. r. Pruss. I, S. 709, Anm. 92.

einen Verkaufspreis von 8 000 Mark und nicht 10 000 Mark kam. Da seit diesen Vorgängen annähernd 30 Jahre verstrichen waren, mag manches von den Einzelheiten seinem Gedächtnis entfallen sein. Peter von Lossow unterschrieb den Vertrag vom Jahre 1310. Ludekind dagegen wird in der Zeugenliste der Urkunden vom Jahre 1311 genannt. Es ist aber nicht ausgeschlossen, daß Peter auch bei den Geldgeschäften im Jahre 1311 zugegen war.

Der Orden besaß nun jedenfalls die Zustimmung der Markgrafen, der anderen genannten Fürsten und des deutschen Königs. Im Jahre 1313 erwarb er auch das Gebiet von Neuenburg.¹⁷⁹ Die schlecht begründeten Ansprüche des polnischen Herzogs Wladislaus Lokietek waren im Vergleich dazu nicht mehr wesentlich. Es ist gewiß ein müßiges Unterfangen, abwägen zu wollen, ob das Verhalten des Deutschen Ordens bei der Eroberung Pommerellens berechtigt war oder nicht. Jeder objektiv urteilende Historiker wird zugeben müssen, daß die Ritter des Deutschen Ordens als Realpolitiker handelten, daß sie eine Gelegenheit ausnützten, wie sie sich nie wieder bieten konnte, und daß sie ihre Interessen als die der Stärkeren gegenüber dem Herzog Wladislaus Lokietek geltend machten. Andererseits darf man nicht vergessen, wie anfechtbar die Rechte des Herzogs auf Pommerellen waren. Die Ansprüche der Markgrafen von Brandenburg waren viel älter als die seinigen und noch im Jahre 1305 von König Wenzel III. von Böhmen rechtlich bekräftigt worden. Außerdem besaß auch der Deutsche Orden Ansprüche auf Gebiete in Pommerellen, vor allem auf Mewe. Im Jahre 1301 hatten die Ritter schon einmal im Auftrag König Wenzels II. Danzig vorübergehend besetzt und erfolgreich verteidigt.¹⁸⁰ Wladislaus dagegen besaß viele Feinde in Pommerellen. Er war auch nicht fähig, dieses Land gegen die Markgrafen zu verteidigen, und rief daher die Kreuzritter zu Hilfe. Sollten nach all diesen Vorgängen die Kreuzritter im Jahre 1308 wiederum ein Gebiet verlassen, zu dessen Verteidigung sie zweimal herbeigerufen worden waren, und Pommerellen einem polnischen Herzog überlassen, der weder Recht noch Macht genug besaß, sich wirklich zum Herrn des Weichsellandes zu machen. Treitschke erkannte

179. Preuß. U.B. II, 1. Lief., nn. 94/95.

180. Preuß. U.B. I, 2. Hälfte, nr. 762.

die Motive, die den Orden zur Eroberung Pommerellens bewogen, als er allen Tadlern des Deutschen Ordens zurief:¹⁸¹ „Nicht bloß die ruhelose Natur des Militärstaats, sondern ein ernsteres politisches Bedürfnis trieb den Orden in diese Bahn. Mit der zunehmenden Bebauung des Landes hörte die Weichsel auf, eine natürliche Grenze zu sein, und ohne unmittelbare Verbindung mit der starken Wurzel ihrer Macht, mit Deutschland, konnte die junge Kolonie nicht bestehen.“ — — —

Der 8. Artikel griff auf das Urteil zurück, das die vom Papst ernannten Richter im Jahre 1321 gefällt hatten. Hierzu wurden 33 Zeugen vernommen. Unter den Zeugenaussagen verdient zunächst die größte Beachtung die des Erzbischofs Janislaus von Gnesen, der damals als vom Papst ernannter Richter fungiert hatte. Er erzählte,¹⁸² die beiden anderen Richter seien der Bischof Domarat von Posen und der Abt Nikolaus von Mogilna gewesen. Sie alle drei hätten den Orden zur Herausgabe Pommerellens und zu einer Zahlung von 33 000 Mark polnischen Geldes zur Deckung der Prozeßkosten und als Ersatz für die Nutznießung Pommerellens in den Jahren seit der Eroberung verurteilt. Das Urteil sei vor 19 Jahren in Inowrazlaw in der Kirche des hl. Nikolaus verkündet worden. — Die Angabe des Erzbischofs, er sei zusammen mit den beiden anderen polnischen Geistlichen als Richter tätig gewesen, trifft zu, wie das Schreiben Papst Johanns XXII. beweist, in dem er die drei genannten Geistlichen zu Untersuchungsrichtern bestimmte.¹⁸³ Ungenau dagegen bezeichnete der Erzbischof das Jahr, in dem das Urteil gefällt worden war. Es war nämlich am 10. Februar 1321 verlesen worden, also 1339 nicht vor 19, sondern vor 18 Jahren.¹⁸⁴ Auch die von ihm genannte Geldsumme entsprach nicht dem Wortlaut des Schiedsspruches, denn die Kreuzritter wurden damals zu einer Zahlung von 30 000 polnische Mark als Ersatz für die Nutznießung Pommerellens und zur Erstattung der Prozeßkosten in Höhe von 150 Mark Prager Groschen verurteilt. Die polnische Mark verhielt sich dem Werte nach zur Prager Mark

181. Treitschke, D. Deutsche Ordensland Preußen (Hist. u. pol. Aufsätze, 2. Bd.) S. 23.

182. Lites I, Z. 97, S. 368/9.

183. Lites I, S. 8 f., Preuß. U.B. II, 1. Lief., nr. 241.

184. Lites I, S. 44, 45; Preuß. U.B. II, 1. Lief., nr. 322.

etwa wie 4 : 5.¹⁸⁵ 150 Prager Mark waren daher ungefähr 190 polnische Mark wert, nicht aber 3 000 polnische Mark.

Besonders ausführliche Nachrichten brachte auch die Zeugenaussage des Dekans Vinzenz aus Gnesen.¹⁸⁶ Seine Angaben stimmten mit denen des Erzbischofs überein. Ferner berichtete er, er habe das endgültige Urteil als Zeuge unterschrieben. Diese Behauptung entspricht den Tatsachen, denn in der betreffenden Zeugenliste wird ein „Vincencius Gneznenensis canonicus“ genannt. Er erzählte auch, daß die Prokuratoren des Deutschen Ordens nur bei dem ersten Termin zugegen waren und dann gegen das Vorgehen der Richter protestierten. Auch diese Angabe beruht auf Wahrheit, denn der Orden war nur bei der Eröffnung des Prozeßverfahrens in Inowrazlaw am 14. und 15. April und bei dem ersten Termin am 19. April 1320 in Brest vertreten.¹⁸⁷ Das weitere Erscheinen seines Prokurators verweigerte er.

Der Kantor Boguslaus aus Lentschitz behauptete,¹⁸⁸ er sei bei der Prozeßverhandlung als Schreiber und öffentlicher Notar tätig gewesen. Er wird in der Tat in den Akten des Verhörs mehrmals als Schreiber erwähnt.¹⁸⁹ Seine Angaben über den Inhalt des Urteils gegen den Deutschen Orden entsprachen denen des Erzbischofs und des Dekans. Auch er gab die Höhe des Geldes auf 33 000 Mark an und erzählte, das Urteil sei vor 16 oder 17 Jahren, statt vor 18 verkündet worden.

Der Archidiakon Predslaus aus Gnesen berichtete,¹⁹⁰ ein besonderer Förderer des Prozesses sei der Bischof Gerward von Leslau gewesen. Dieser Bischof habe vom Papst einen apostolischen Brief für König Wladislaus erwirkt. Der Archidiakon meinte damit das Schreiben des Papstes Johann XXII., in dem dieser den oben genannten polnischen Geistlichen, dem Erzbischof von Gnesen, dem Bischof von Posen und dem Abt von Mogilna gebot, dem König Wladislaus zu seinem Recht zu verhelfen und den Orden zur Herausgabe Pommerellens zu veranlassen.¹⁹¹ Dieses Schreiben des

185. siehe oben S. 13, Anm. 16.

186. Lites I, Z. 46, S. 290/1, s. oben S. 28.

187. Lites I, S. 7 ff.

188. Lites I, Z. 14, S. 205; s. oben S. 28.

189. Lites I, S. 33, 49.

190. Lites I, Z. 42, S. 279.

191. Lites I, S. 8.

Papstes war vom 11. September 1319 datiert und war, wie der Archidiakon berichtete, auf Bitten des Bischofs Gerward von Leslau ausgestellt worden, der 1318 im Einverständnis mit Wladislaus Lokietek nach Avignon gereist war.¹⁹²

Der Bischof Johann von Posen erzählte,¹⁹³ er sei zusammen mit dem Archidiakon Potencianus aus Unieyow und dem Pfarrer Lorenz aus Brest von den Richtern vor Eröffnung des Prozesses beauftragt worden, den Hochmeister und einige Komture herbeizuzitieren. Da sich der Hochmeister zu jener Zeit nicht in Preußen aufhielt, habe er an seiner Stelle mehrere Komture herbeizitiert. Am festgesetzten Termin seien in Inowrazlaw die Prokuratoren dieser Komture erschienen und hätten gebeten, der Termin solle ihnen verlängert werden, da sie mit dem Hochmeister, der in der Ferne weile, erst Rücksprache nehmen müßten. — Diese Angaben des Bischofs stimmen mit den Verhörsakten überein. Denn ein Schriftstück vom 19. Februar 1320 ist erhalten, in dem die Richter dem Bischof Johannes, damals noch Kanzler, und den anderen Geistlichen, Potencianus und Lorenz, befahlen, den Hochmeister und die Komture von Danzig, Mewe und Schwetz auf den 14. April nach Inowrazlaw zu laden.¹⁹⁴ Diese sollten sich wegen der Eroberung Pommerellens rechtfertigen. Als Vertreter des Ordens erschien der Bruder Siegfried von Papau. Er bat die Richter, den Verhandlungstermin bis zum 25. Dezember des Jahres hinauszuschieben, denn er wolle erst mit dem Hochmeister und dem Generalkapitel, das am Feste der Kreuzerhöhung (14. September) zusammenzutreten pflege, Rücksprache nehmen.¹⁹⁵ Die Richter indessen erklärten sich nur bereit, den Termin bis zum 9. Juli zu verlängern.¹⁹⁶ Daraufhin appellierte der Prokurator des Ordens am 15. April an den Papst.¹⁹⁷

Der Pfarrer Johannes aus Znin berichtete interessanterweise,¹⁹⁸ er sei früher Vikar an der Kirche in Gruczno (bei Schwetz)

192. siehe oben S. 12.

193. Lites I, Z. 2, S. 153.

194. Lites I, S. 16; Preuß. U.B. II, 1. Lief., nr. 268.

195. Lites I, S. 11.

196. Lites I, S. 12.

197. Lites I, S. 12/13; Pr. U.B. II, 1. Lief., nr. 279.

198. Lites I, Z. 120, S. 396.

gewesen. Damals habe er einen schriftlichen Zitierungsbefehl des Erzbischofs Janislaus und seiner Mitarbeiter gesehen, in dem alle Pfarrer Pommerellens aufgefordert wurden, in Inowrazlaw zu erscheinen, um im Prozeß Zeugnis abzulegen. Als die Pfarrer in Inowrazlaw erschienen waren, erklärten sie aus Furcht vor den Kreuzrittern, sie könnten keinen Zeugenbericht erstatten. Denn wenn sie das täten, dürften sie nicht mehr wagen, zu ihren Kirchen in Pommerellen zurückzukehren. Daraufhin wurden sie wieder entlassen. Der Pfarrer Johannes behauptete, sein Onkel, der damals Pfarrer in Gruczno war, habe ihm von diesen Vorgängen in Inowrazlaw erzählt. — Obwohl kein direkter Beleg existiert, um die Angaben des Pfarrers zu beweisen, erscheinen seine Aussagen doch recht glaubwürdig. Die beiden Diözesane von Pommerellen, der Bischof Gerward von Leslau und der Erzbischof von Gnesen, waren dem Orden nicht günstig gesinnt und strebten nach der Lostrennung Pommerellens vom Deutsch-Ordensgebiet. Die Kreuzritter vermuteten wahrscheinlich, daß auch die niedere Geistlichkeit die Bemühungen dieser beiden Kirchenfürsten, ihrer Vorgesetzten, unterstützen würden. Daß ihnen deshalb ein Erscheinen der pommerellischen Geistlichen in Inowrazlaw nicht erwünscht sein konnte, ist ziemlich begreiflich.

Zu dem Wortlaut des 8. Artikels ist zu bemerken, daß auch hier wie bei vielen Zeugenaussagen der Zeitpunkt des Prozesses falsch bezeichnet ist. Das Urteil war am 10. Februar 1321, d. h. 1339 vor 18, nicht vor 16 Jahren verkündet worden. Ferner ist die Höhe des Geldes, zu dessen Zahlung die Kreuzritter verurteilt worden waren, ungenau angegeben. — — —

I c) Die Aussagen der Zeugen über das Herzogtum Kujavien.

Die Artikel 9—11 enthielten die Anklagen in betreff Kujaviens.¹⁹⁹

9. Item probare intendit, quod tota terra et ducatus Cuyavie cum civitate Antiqua Wladislavia nuncupata, necnon cum opidis Breste, Juveni Wladislavia, Wissegrad, Strzelno, Crusvicia, Radzeow, Przipust, Bidgocza, Solecz, Sluzew, Raczeszcz, Covale, Gnewcow, cum castris et villis omnibus infra Cuyaviam sitis sunt

199. Lites I, S. 95/96.

de regno Polonie, et per prefatum dominum Wladislaum, patrem dicti domini regis Kazimiri, tamquam patrimonium proprium possessa nomine regni Polonie, et quod hoc est notorium.

10. Item probare intendit, quod magister et fratres Cruciferi de Prussia Ordinis supradicti, qui pro tempore fuerunt, congregato valido exercitu et vexillis erectis sub anno Domini millesimo CCCXXXII per violenciam et multorum stragem hominum prefatam terram Cuyavie cum omnibus locis supra notatis occuparunt et adhuc occupatam tenent, et quod hoc est notorium.

11. Item probare intendit, quod per huiusmodi violenciam et occupacionem dominus rex memoratus dampnificatus est usque et ultra quindecim milia marcarum Polonici ponderis et monete.

Zum Artikel 9 wurden 55 Zeugen vernommen. Der Pfarrer Paul aus Radlów, der Kastellan Chebda von Brest, der Starost Andreas von Posen, der Kastellan Jaroslaus von Posen, der Unterkämmerer Wirbanta von Kalisch, der Kastellan Borek von Meseritz und der Kustos Jakobus aus Krakau²⁰⁰ erzählten, das Herzogtum Kujavien habe ehemals den Vorfahren des Wladislaus Lokietek gehört. Diese Behauptung war auch richtig, denn sowohl Herzog Kasimir, der Vater des Lokietek, als auch Herzog Konrad, sein Großvater, waren Herzöge von Kujavien gewesen.²⁰¹

Der Richter Jasco berichtete,²⁰² Kujavien sei das gemeinsame „Patrimonium“ des Wladislaus Lokietek und seiner Brüder gewesen. Dementsprechend bezeugte Herzog Wladislaus von Lent-schitz-Dobrzin,²⁰³ Wladislaus Lokietek habe in Kujavien zusammen mit seinem Bruder, dem Vater des Zeugen, regiert und er, der Zeuge selbst, mit ihnen, weil er der Sohn des Bruders des Wladislaus sei. Dagegen behauptete Herzog Kasimir:²⁰⁴ . . . dixit, quod dicta terra est patrimonium suum, ipsius testis qui loquitur et fratris sui una cum domino Wladislao quondam rege. Auch der Propst Ywo aus Gnesen, der Ritter Antonius und der Kastellan Sbiluth von Nakel²⁰⁵

200. Lites I, Z. 47, S. 293; Z. 50, S. 302; Z. 68, S. 327; Z. 69, S. 329; Z. 71, S. 332; Z. 72, S. 336; Z. 115, S. 386/7.

201. Balzer, a. a. O., S. 8, Taf. VI, nr. 5 und 10.

202. Lites I, Z. 82, S. 352.

203. Lites I, Z. 44, S. 285.

204. Lites I, Z. 43, S. 283.

205. Lites I, Z. 17, S. 212; Z. 49, S. 298; Z. 67, S. 324.

erzählten, vor dem Einfall der Kreuzritter hätte Wladislaus Lokietek zusammen mit seinen Neffen, den Herzögen Lesko, Przemislaw und Kasimir, in Kujavien regiert. — Einige der Zeugen, die bisher genannt wurden, stammten selber aus Kujavien²⁰⁶ oder hatten dort ihren Familienbesitz. Es zeigt sich hier die Bedeutung, die, wie oben schon einmal hervorgehoben wurde,²⁰⁷ der Tatsache zukommt, daß ein beträchtlicher Teil der Zeugenschaft aus den vom Orden besetzten Ländern gebürtig war. Denn bei der Untersuchung der geschichtlichen Ereignisse vor der Eroberung Kujaviens durch die Kreuzritter kamen natürlich vorzugsweise einheimische Zeugen zu Worte. In wieweit entsprachen nun ihre Behauptungen den historischen Tatsachen?

Der Vater des Herzogs Wladislaus Lokietek, Herzog Kasimir von Kujavien, heiratete in dritter Ehe Euphrosine, die Tochter des Herzogs Kasimir von Oppeln und Ratibor, die dann die Mutter des Wladislaus Lokietek, des Herzogs Kasimir von Lentschitz und des Herzogs Ziemovit von Dobrzin wurde, während Herzog Ziemomysl von Kujavien ein Sohn aus Herzog Kasimirs zweiter Ehe war. 1267 starb Herzog Kasimir.²⁰⁸ Seine Söhne teilten nun ihr väterliches Erbe derart, daß Herzog Ziemomysl Kujavien-Inowrazlaw erhielt, Herzog Wladislaus Lokietek das Gebiet von Brest, und Herzog Ziemovit das Dobrzinerland. 1287 starb auch Herzog Ziemomysl, und an seine Stelle traten seine Söhne, die Herzöge Lesko, Kasimir und Przemislaw. Lesko und Przemislaw nannten sich hinfert Herzöge von Inowrazlaw und Wyshogrod, Herzog Kasimir wurde Herr von Argenu.²⁰⁹ Die Erzählung des Richters Jasco, daß Kujavien das gemeinsame Erbe des Wladislaus Lokietek und seiner Brüder gewesen war, traf also zu. Dem entsprach auch die Angabe des Herzogs Wladislaus von Lentschitz-Dobrzin, welcher behauptete, sein Vater, Herzog Ziemovit, habe in Kujavien zusammen mit Wladislaus Lokietek regiert. Herzog Ziemovit starb aber schon 1306. Sein Sohn, Herzog Wladislaus, war damals nur

206. Z. 40, 42, 49, 82, 115.

207. siehe oben S. 57.

208. Balzer, a. a. O., S. 6, nr. 10.

209. Balzer, a. a. O., S. 9, nn. 10, 11, 12.

wenige Jahre alt.²¹⁰ Daher muß seine Angabe, auch er habe noch zu Lebzeiten seines Vaters zusammen mit diesem und seinem Onkel Wladislaus Lokietek in Kujavien regiert, als unwahrscheinlich bezeichnet werden. Als in den zwanziger Jahren die Feindseligkeiten zwischen dem Deutschen Orden und Polen immer ernsthafter wurden, waren Kujavien und Dobrzin naturgemäß am meisten exponiert. Daher übernahm König Wladislaus Lokietek nicht nur den Schutz für das Gebiet von Brest, sondern auch für Kujavien-Inowrazlaw.

Aus diesem Grunde werden im 9. Artikel nur die Ansprüche des verstorbenen Königs Wladislaus auf Kujavien erwähnt, nicht aber die Rechte der übrigen Fürsten. Einer Einschränkung bedarf jedoch die Behauptung des polnischen Prokurators, daß alle Burgen und Dörfer innerhalb Kujaviens zum polnischen Reiche gehörten. Denn schon aus der Zeit des Herzogs Konrad besaß der Deutsche Orden rechtmäßige Ansprüche auf die Burg Nessau, ferner auf die Dörfer Orlow, Murin, Sedlce und Rogau.²¹¹ Diese Besitztitel des Deutschen Ordens auf einige kujavische Enklaven übergingen auch die Zeugen mit Stillschweigen.

Der zehnte Artikel handelt von der Eroberung Kujaviens seitens der Kreuzritter im Jahre 1332. Hierzu wurden 54 Zeugen vernommen. Der Archidiakon Matthias aus Plock, der Richter Fal aus Lentschitz, der Ritter Stanislaus, der Ritter Thomas, der Kastellan Sbiluth von Nakel und zahlreiche andere Zeugen behaupteten gemäß dem Wortlaut des 10. Artikels,²¹² daß vor etwa 7 Jahren (1332) die Ritter in Kujavien eingedrungen seien. Der Propst Petrus aus Krakau schilderte folgenden Vorgang:²¹³ Nachdem König Wladislaus im Jahre 1332 30 der Kreuzritter gefangen genommen hatte, waren die Ritter geneigt, mit ihm über einen Friedensschluß zu verhandeln. Zu diesem Zweck wurde auf ihr Ersuchen der Zeuge, der Propst Petrus, zusammen mit Herzog Przemislaw von König Wladislaus nach Inowrazlaw geschickt. Als die beiden dort

210. Sein Geburtsdatum steht nicht genau fest. Vgl. Balzer, a. a. O., S. 9, Taf. 7, nr. 15.

211. Preuß. U.B. I, 1. Hälfte, nn. 64, 71, 76, 119.

212. Lites I, Z. 4, S. 165; Z. 8, S. 184; Z. 34, S. 266; Z. 51, S. 307; Z. 67, S. 325 usw.

213. Lites I, Z. 117, S. 390/1, s. oben S. 31/32.

ankamen, sagten ihnen die Ritter, wenn sie die Ratgeber des polnischen Königs seien, dann sollten sie wieder umkehren. Der Zeuge verließ daraufhin Inowrazlaw am Montag nach Judica me, ging nach Brest, doch verließ er auch diese Stadt am Dienstag, und die Ritter begannen die Belagerung Brests am Donnerstag. — Da im Jahre 1332 Judica me auf den 5. April fiel, so behauptete also der Zeuge, daß die Belagerung Brests am 9. April begonnen habe. Ehe diese Angabe auf ihre Richtigkeit hin geprüft werden kann, sollen erst die Berichte einiger Zeugen über die Geschehnisse vor der Belagerung Brests wiedergegeben werden.

Der Unterkämmerer Wirbanta von Kalisch nämlich, der sich im Jahre 1332 als Vertreter von Wladislaus Lokietek in Brest befunden hatte, berichtete,²¹⁴ daß er sich, ehe Brest von den Rittern eingenommen worden war, zu ihnen begeben hatte, um mit ihnen einen Waffenstillstand abzuschließen. Doch sei ihm dies nicht gelungen. Dementgegen behauptete der Archidiakon Predslaus aus Gnesen,²¹⁵ der sich in Brest während der Eroberung dieser Stadt aufgehalten hatte, die Ritter hätten einen Mann, namens Grimislaus, zu dem Starosten der Stadt Brest und ganz Kujaviens geschickt, um mit ihm einen Waffenstillstand abzuschließen. Er aber habe antworten lassen, König Wladislaus habe ihm dazu keine Machtbefugnis gegeben. — Die Zeugen behaupteten also, daß vor der Einnahme Brests mehrmals Verhandlungen zwischen den Kreuzrittern und den Anhängern des Königs Wladislaus stattgefunden hätten. In anderen Quellen ist nichts von diesen Verhandlungen überliefert. Ob daher die Angaben der Zeugen im einzelnen der Wahrheit entsprachen, läßt sich nicht mehr nachprüfen. Da jedoch zwei der Zeugen, der Propst Petrus und der Unterkämmerer Wirbanta, selber an den Verhandlungen teilgenommen hatten, also von eigenen Erlebnissen berichteten, wird man annehmen dürfen, daß die von diesen beiden Zeugen erwähnten Unterredungen tatsächlich stattgefunden haben. Ferner kann man vermuten, daß ihr Ausgang negativ war, sonst wäre die Eroberung Brests mit Waffengewalt seitens der Ritter nicht notwendig gewesen. Die vom Archidiakon Predslaus genannte dritte Unterredung soll zwischen

214. Lites I, Z. 71, S. 333, s. oben S. 40.

215. Lites I, Z. 42, S. 279.

Grimislaus, dem Gesandten der Kreuzritter, und dem Starosten von Brest vor sich gegangen sein. Es ist kein Zweifel, daß sie so verlief, wie der Archidiakon behauptete. Denn Predslaus, ein polnischer Zeuge, würde gewißlich nicht die Schuld an dem Scheitern der Verhandlungen dem Starosten, d. h. der polnischen Partei, zugeschrieben und damit die Kreuzritter entlastet haben, wenn die Dinge nicht tatsächlich so verlaufen wären, wie er sie schilderte. — Vor der Einnahme Brests fanden also mehrmals Verhandlungen zwischen den Kreuzrittern und der polnischen Partei statt, die ergebnislos verliefen, weil der Wille zu einer friedlichen Einigung auf beiden Seiten gering war.

Goczwinus Ricalicz, der zu jener Zeit zum Heere der Kreuzritter gehört hatte, erzählte:²¹⁶ *Interrogatus, quando fuit capta dicta civitas, dixit, quod in Parasceve, et in crastinum in vigilia Pasche et in die Pasche fuit expugnata fortiter et percussa cum machinis, et in die Pasche de sero fuerunt facta foramina per que intraverunt infra dictam civitatem de mane multum potenter et cum armis . . .* — Der Zeuge schilderte also, daß die eigentliche Erstürmung der Stadt von Karfreitag bis Ostermontag dauerte, d. h. vom 17. bis 20. April. Verbindet man diesen Bericht mit dem des Propstes Petrus, dann ergibt sich folgendes Bild von dem Verlauf der Eroberung Brests: Am 9. April, einem Donnerstag, erschienen die Ritter vor Brest, belagerten diese Stadt bis zum Freitag der nächsten Woche, dem Karfreitag. An diesem Tage eröffneten sie den eigentlichen Sturm auf die Stadt, und am Ostermontag, dem 20. April war Brest in ihren Händen.

Dieses Ergebnis wird nun noch weitgehend durch Nachrichten aus anderen Quellen bestätigt. Der Thorner Annalist berichtet nämlich:²¹⁷ *Anno 1332 in die pasce et feria secunda domini nostri cum comitibus de Swartzburg et de Bergow expugnarunt civitatem Brist, ita quod se dediderunt sine ulla lesione.* Dasselbe berichten in ähnlicher Weise der Chronist Konrad Bitschin, der Fortsetzer

216. Lites I, Z. 40, S. 270; ähnlich Z. 86, S. 358; Z. 101, S. 372; Z. 50, S. 302.

217. SS. r. Pruss. III, S. 70.

der Chronik des Petrus von Dusburg,²¹⁸ Wigand von Marburg²¹⁹ und die polnische Quelle für diese Zeit, Rocznik Traski.²²⁰

Die Zeugen behaupteten ferner, daß bei der Eroberung Brests viele Menschen ums Leben gekommen seien.²²¹ Es wäre aber sicher falsch, anzunehmen, daß die Ritter in blinder Wut die Bevölkerung niedermetzelten, sondern wir wissen aus dem Bericht des Kastellans Chebda²²² und anderer Zeugen, daß bei der Eroberung Brests Wurfmaschinen verwandt wurden, durch deren Geschosse, nämlich Steine, die Stadtmauern zerstört werden sollten. Es ist selbstverständlich, daß dadurch nicht nur die Mauern der Stadt eingerissen wurden, sondern auch Menschen ums Leben kamen. Auch hier, ebenso wie bei der Untersuchung der Ereignisse in Danzig ist es zweckmäßig, diejenigen Berichte hervorzuheben, in denen die Zeugen genaue Zahlen der in Brest getöteten Menschen nannten. Dadurch kann man eine Vorstellung gewinnen, welche Begriffe die anderen Zeugen mit den unbestimmten Zahlenangaben von „vielen“ oder „sehr vielen“ Toten verbunden haben mögen.

Der Ritter Stanislaus und der Kastellan Matthias von Bromberg z. B. erzählten,²²³ daß bei der Einnahme Brests 3 Männer, deren Namen der Ritter Stanislaus nannte, und viele andere Bürger getötet wurden. Die beiden Zeugen, die in ihren Aussagen voneinander unabhängig waren, nannten also genau dieselbe Zahl an Toten, deren Tod beide mit angesehen hatten, und der Ritter Stanislaus konnte sogar ihre Namen und die ihrer Väter angeben. Wenn daher unter den Opfern des Kampfes nur drei namentlich gemacht wurden, so beweist das, daß die Zahl der übrigen Toten, der *multi alii*, doch nicht allzu hoch gewesen sein kann. Goczwinus erzählte,²²⁴ daß eine Jungfrau aus Brest, die zur Kirche gehen wollte, von einem Stein aus einer der Wurfmaschinen getötet wurde. Auch daß eine derartige Einzelheit erwähnt wurde, zeigt wieder, wie schwer-

218. ebenda, S. 478.

219. SS. r. Pruss., II, S. 484/5.

220. Mon. Pol. Hist. II, S. 857.

221. „multi“ Z. 41, S. 274; Z. 43, S. 284; Z. 50, S. 302; Z. 81, S. 349; Z. 85, S. 357.

222. Lites I, Z. 50, S. 302; Z. 40, S. 270; Z. 34, S. 266.

223. Lites I, Z. 34, S. 266; Z. 86, S. 358.

224. Lites I, Z. 40, S. 270.

wiegend man schon den Verlust eines einzigen Menschenlebens empfand. Deshalb muß immer wieder vor dem Fehler gewarnt werden, die Begriffe der Zeugen von viel (*multum*) und sehr viel (*infinitem*) mit heutigen Vorstellungen zu identifizieren.

Die Zeugen erklärten weiterhin, daß nach der Einnahme Brests auch das übrige Kujavien von den Rittern erobert wurde.²²⁵ Goczwinus Ralicz, der Unterkämmerer Dobegneus und der Kastellan Bogussa²²⁶ behaupteten, nach der Eroberung Brests hätten die Ritter die Stadt Wladislavia eingenommen. Hiermit kann aber wohl kaum Leslau (*Antiqua Wladislavia*) gemeint sein, denn das war eine bischöfliche Stadt, und der Orden führte nur gegen König Wladislaus Krieg, während er sich doch gerade 1330 mit dem Bischof Matthias von Leslau friedlich geeinigt hatte. Mit Wladislavia werden also hier die Zeugen *Juvenis Wladislavia*, *Inowrazlaw*, bezeichnet haben. In dieser Stadt befand sich eine königliche Besatzung.²²⁷ Der Chronist Wigand von Marburg und der Thorner Annalist melden zwar auch,²²⁸ nach der Eroberung Brests sei Leslau erobert worden. Aber Konrad Bitschin, der im übrigen in Bezug auf die Nachrichten des Jahres 1332 mit dem Thorner Annalisten übereinstimmt, betont,²²⁹ daß nicht Leslau, sondern Inowrazlaw zerstört worden sei. Und Rocznik Traski meldet ausdrücklich:²³⁰ *Ipso in tempore Wladyslavia — junior sponte se subdidit eisdem*. Die Verwechslung von Leslau (*Wladislavia*) und Inowrazlaw (*Juvenis Wladislavia*) bei Wigand von Marburg und dem Thorner Annalisten mag darauf beruhen, daß in den Jahren 1329 und 1330²³¹ die bischöfliche Stadt Leslau von den Rittern heimgesucht worden war. Dagegen im Jahre 1332 wurde nur Inowrazlaw zerstört.

225. Lites I, Z. 27, S. 244; Z. 34, S. 266; Z. 50, S. 302; Z. 69, S. 329; Z. 71, S. 333; Z. 81, S. 349.

226. Lites I, Z. 40, S. 270; Z. 85, S. 357; Z. 123, S. 400.

227. Köhler, a. a. O., S. 350, Anm. 2.

228. SS. r. Pruss. II, S. 485, III, S. 70.

229. SS. r. Pruss. III, S. 478. — Der Herausgeber Hirsch glaubt (S. 478, Anm. 4), daß diese Angabe des Konrad Bitschin einer echten Quelle, vielleicht der ursprünglichen vollständigen Thorner Chronik, entnommen sei.

230. Mon. Pol. Hist. II, S. 857.

231. siehe oben S. 32.

Was das Datum der Einnahme von Inowrazlaw anbetrifft, so meldeten die Zeugen im Prozeß 1339 nichts weiter, als daß, wie schon erwähnt wurde, die Einnahme dieser Stadt der von Brest gefolgt sei, also nach dem 20. April 1332 stattgefunden habe. Dagegen berichtet Konrad Bitschin ausführlich:²³² ... dominica Quasimodogeniti (26. April) Wladislaviam novam obtinuerunt . . .“, und der Thorner Annalist gibt dasselbe Datum an,²³³ nur irrtümlicherweise nennt er nicht Inowrazlaw, sondern Leslau. Das Datum des 26. Aprils ist gut mit den Angaben der Zeugen über die Einnahme Brests zu vereinen; denn es ist sehr wohl möglich, daß Brest am Ostersonntag und Ostermontag, 19. und 20. April, erobert wurde und Inowrazlaw eine Woche später, am 26. April.

Herzog Kasimir befand sich zur Zeit der Eroberung Kujaviens auf der Burg Argenau. Er berichtete:²³⁴ Ipse testis qui loquitur illo tunc fuit presens in dicta terra in quodam castro suo dicto Gnewcow, infra quod obsederunt ipsum testem qui loquitur, ubi erat ipse testis cum matre et uxore et pueris suis, ut dixit. Dixit eciam, quod oportuit ipsum testem dare filium suum dictis Cruciferis in captivitate ad tantum tenendum eum, quousque ipse testis qui loquitur ipsum castrum suum in quo stabat illo tunc destruxisset. Die Mutter des Herzogs, die sich mit ihm zusammen auf der Burg befunden haben soll, lebte 1332 schon seit langem nicht mehr.²³⁵ Es wäre daher möglich, daß der Herzog die Mutter seiner Frau meinte, deren Name unbekannt ist. Der Sohn, den er den Kreuzrittern als Geisel gab, war wohl Wladislaus der Weiße, der Nachfolger Kasimirs.²³⁶ Ob die übrigen Angaben des Herzogs auf Wahrheit beruhten, läßt sich nicht mehr nachprüfen.

Mit dem Jahre 1332 hören die Nachrichten der Zeugen über die Geschichte des kujavischen Gebietes auf. Sie berichteten nichts von dem Angebot des Ordens im Jahre 1334, das Gebiet von Brest an den Herzog Ziemovit von Masovien oder den Bischof Matthias von Leslau zu geben, auch nichts von den Abmachungen in Wyscherad (1335) und Inowrazlaw (1337), sondern gemäß dem

232. SS. r. Pruss., III, S. 478.

233. ebenda, S. 70.

234. Lites I, Z. 43, S. 284.

235. Balzer, a. a. O., S. 9, Taf. VII, nr. 2, gest. zwischen 1312 und 1314.

236. siehe Balzer, a. a. O., S. 9, Taf. VII, nr. 20.

11. Artikel des Prokurators erklärten sie, daß der polnische König durch die Besetzung Kujaviens seitens des Ordens einen bedeutenden Schaden erlitten habe.²³⁷ Nähere Einzelheiten hierzu erzählten folgende Zeugen: der Woiwode Johannes von Kujavien sagte,²³⁸ er glaube, der Schade überstiege 15 000 Mark, die vom Prokurator festgesetzte Summe. Denn er, der Woiwode, habe, ehe die Ritter das Land eroberten, allein aus dem Gebiet Kujavien-Inowrazlaw jährlich 1 000 Mark dem König Wladislaus geben wollen. Der Archidiakon Predslaus aus Gnesen behauptete,²³⁹ schon die Zölle in Kujavien hätten jährlich 4 000 Mark eingebracht. Der Kastellan Jaroslaus aus Posen sagte,²⁴⁰ ein Gastfreund aus Thorn habe ihm erzählt, er habe den Kreuzrittern in einem Jahr als Ertrag nur eines Zolles in Kujavien die Summe von 1 700 Mark gegeben. Ob die Zahlen im einzelnen stimmten, das entzieht sich natürlich der Kontrolle. Wichtiger ist die Erkenntnis, daß die wirtschaftliche Bedeutung Kujaviens, wie aus den Angaben der Zeugen hervorgeht, in den Zöllen, vor allem wohl den Weichselzöllen, bestand. Der polnische König war deshalb durch den Verlust Kujaviens schwer geschädigt, denn die Kreuzritter hatten seit der Eroberung Pommere lens, Dobrzins und Kujaviens nun den gesamten Weichselhandel in der Hand und vermochten daraufhin ihrerseits, einträgliche Zollstätten zu errichten, die alle aus den südlicher gelegenen polnischen Gebieten kommenden Kaufleute passieren mußten. Man erkennt daher gerade aus diesem Artikel die wirtschaftliche Bedeutung, die die verlorenen Gebiete für das polnische Reich besaßen, und damit auch die wirtschaftspolitische Seite des Prozesses vom Jahre 1339.

Von verwickelten rechtlichen Problemen dagegen kann man, was das Gebiet von Kujavien anbetrifft, nicht sprechen. Das Land war während der Kriege zwischen Wladislaus Lokietek und dem Orden von den Kreuzrittern erobert worden. Wie aus allen folgenden Ereignissen zu entnehmen ist, hatte der Orden nicht die Absicht, Kujavien dauernd zu behalten, sondern dieses Land sollte ihm als

237. Lites I, Z. 25, S. 234; Z. 42, S. 279; Z. 43, S. 284; Z. 69, S. 330.

238. Lites I, Z. 25, S. 234.

239. Lites I, Z. 42, S. 279.

240. Lites I, Z. 69, S. 330.

Pfand dienen; denn die Ritter waren bereit, Kujavien an Polen zurückzugeben, sobald ihnen der polnische König den ungestörten Besitz von Pommerellen garantieren würde. Diesem Ziele strebten die Verhandlungen von Wyscherad und Inowrazlaw zu, und es war gewiß nicht die Schuld des Ordens, daß erst im Jahre 1343 der endgültige Friede geschlossen werden konnte, wobei auch Kujavien an Polen zurückgelangte. —

I d) Die Aussagen der Zeugen über das Herzogtum Dobrzin.

In den Artikeln 12—15 waren die Klagen in Bezug auf das Gebiet von Dobrzin zusammengefaßt.²⁴¹

12. Item probare intendit, quod terra et ducatus Dobrinensis cum Ripin et cum omni territorio et districtu suo, prout ab antiquo circumferencialiter est distinctus, cum opidis et villis infra ipsum constitutis est de regno Polonie et sita infra regnum, et quod hoc est notorium.

13. Item probare intendit, quod predictus rex Wladislaus, pater domini Kazimiri nunc regis Polonie, ipsam tenuit et possedit nomine regni Polonie, et quod hoc est notorium.

14. Item probare intendit, quod magister et fratres Cruciferi de Prussia Ordinis sepedicti congregato valido exercitu cum vexillis dictam terram Dobriaensem occuparunt violenter et detinent occupatam cum omnibus suis fructibus, et quod hoc est notorium, et sub anno Domini millesimo CCC XXIX.

15. Item probare intendit, quod propter occupationem huiusmodi et ipsius occasione dampnificatus est dominus rex usque et ultra septem cum dimidio milia marcarum Polonici ponderis et monete.

Zu den Artikeln 12 und 13 äußerten sich zahlreiche Zeugen (40 bzw. 38). Doch die meisten pflichteten nur den Behauptungen des Prokurators bei, ohne nähere Einzelheiten zu berichten. Der Unterkämmerer Martin aus Lentschitz dagegen erzählte,²⁴² er habe die beiden Brüder, Herzog Wladislaus Lokietek und Herzog Ziemovit, gemeinsam im Dobrzinerlande regieren gesehen. Später hätten sich die beiden Herzöge dahin geeinigt, daß Herzog Ziemovit

241. Lites I, S. 96.

242. Lites I, Z. 31, S. 251.

Dobrzin erhielt und Herzog Wladislaus Kujavien bekam. Diese Angaben waren richtig, wie bereits festgestellt wurde. Da der Unterkämmerer Martin im Dobrzinerlande geboren und aufgewachsen war und noch zur Zeit des Prozesses dort seine Güter besaß,²⁴³ war er natürlich mit der Geschichte des Landes vertraut. Bestätigt wurde sein Bericht von dem Archidiakon Predslaus aus Gnesen, der ebenfalls bekundete,²⁴⁴ die beiden Brüder, Herzog Wladislaus und Herzog Ziemovit, hätten ihr väterliches Erbe in der Weise geteilt, daß Wladislaus Kujavien und Ziemovit Dobrzin erhielt. Der Archidiakon besaß gleicherweise Güter im Dobrzinerlande, sowohl seinen Familienbesitz, als auch kirchliche Benefizien.²⁴⁵ Auch er kannte daher die Geschichte des Dobrzinerlandes.

An die Regierungszeit des Herzogs Ziemovit in Dobrzin erinnerten sich noch viele Zeugen.²⁴⁶ Der Ritter Antonius und der Kastellan Chebda von Brest erzählten,²⁴⁷ nach dem Tode des Herzogs hätten sie seine Söhne, den Herzog Wladislaus, nunmehr Herzog von Lentschitz, und den Herzog Boleslaus, der jetzt tot sei, im Dobrzinerlande regieren gesehen. Der Woiwode Johannes von Kujavien dagegen berichtete,²⁴⁸ er habe nach dem Tode des Herzogs Ziemovit seine beiden Söhne, den Herzog Wladislaus und seinen Bruder, namens Kasimir, der jetzt tot sei, gesehen, und der Ritter Johannes von Kysselew²⁴⁹ sprach sogar von einer Regentschaft dreier Brüder, der Herzöge Lesko, Wladislaus und Boleslaus. — Die Aussagen der Zeugen waren jedoch sämtlich ungenau; denn als Herzog Ziemovit 1306 starb, hinterließ er nicht zwei oder drei Söhne, sondern deren vier, mit Namen Lesko, Wladislaus, Kasimir und Boleslaus.²⁵⁰ Lesko und Kasimir starben vor dem Jahre 1316, Boleslaus starb zwischen 1326 und 1329. 1339 lebte also nur noch Herzog Wladislaus, wie die Zeugen richtig ausgesagt hatten.

243. siehe oben S. 40.

244. Lites I, Z. 42, S. 280.

245. siehe oben S. 27.

246. Lites I, Z. 10, S. 192; Z. 15, S. 206; Z. 26, S. 240; Z. 32, S. 255; Z. 49, S. 298.

247. Lites I, Z. 49, S. 298; Z. 50, S. 302.

248. Lites I, Z. 25, S. 235.

249. Lites I, Z. 13, S. 202.

250. Balzer, a. a. O., S. 9, Taf. VII, nn. 14/17.

Zu der Zeit jedoch, als Herzog Ziemovit starb, waren seine Söhne noch sehr jung, so erzählte der Ritter Antonius.²⁵¹ Daher wurde Herzog Wladislaus Lokietek der Vormund und Beschützer seiner Neffen. Auch der Propst Ywo aus Gnesen berichtete,²⁵² Herzog Wladislaus sei der „senior“ und „gubernator“ seiner Neffen gewesen. Diese Mitteilung ist durchaus glaubwürdig. Die Neffen waren, obwohl ihr Geburtsdatum nicht genau überliefert ist,²⁵³ im Jahre 1306 noch Kinder, höchstens Jünglinge. Denn ihr Vater starb verhältnismäßig früh.

Wie lange diese Vormundschaft dauerte, erzählten die Zeugen nicht. Viele von ihnen jedoch berichteten,²⁵⁴ sie hätten den Herzog Wladislaus, den Sohn des Herzogs Ziemovit, als rechtmäßigen Nachfolger seines Vaters selbständig im Dobrzinerlande regieren gesehen. Es ist daher anzunehmen, daß Herzog Wladislaus, nachdem er älter geworden war, und vor allem nach dem Tode seiner Brüder Lesko und Kasimir selbständig in Dobrzin, wahrscheinlich zusammen mit seinem jüngsten Bruder Boleslaus, regiert hat.

Der Ritter Albert erzählte:²⁵⁵ Als der Krieg zwischen den Kreuzrittern und König Wladislaus begann, sei Herzog Wladislaus von Dobrzin nicht fähig gewesen, sich gegen die Kreuzritter, die auch sein Land bedrohten, zu verteidigen. Er habe deshalb das Dobrzinerland an König Wladislaus abgetreten und von ihm als Ersatz das Gebiet von Lentschitz erhalten. Dagegen erzählte der Jägermeister Predslaus aus Lentschitz,²⁵⁶ Herzog Wladislaus und sein Bruder Boleslaus hätten gemeinsam das Dobrzinerland an Wladislaus Lokietek abgetreten, und der Kastellan Petrus von Radzin behauptete,²⁵⁷ Herzog Wladislaus und seine Mutter hätten sich zur Abtretung entschlossen. Es ist jedenfalls anzunehmen, daß Herzog Wladislaus mindestens nicht ohne die Zustimmung

251. Lites I, Z. 49, S. 299.

252. Lites I, Z. 17, S. 213.

253. Balzer gibt an, für Lesko geb. vor 1302, für Wladislaus geb. vor 1303, für Kasimir geb. vor 1304 und für Boleslaus geb. vor 1305.

254. z. B. Lites I, Z. 26, S. 240; Z. 52, S. 309 usw.

255. Lites I, Z. 15, S. 207.

256. Lites I, Z. 24, S. 229.

257. Lites I, Z. 74, S. 341.

seines Bruders Boleslaus und seiner Mutter, mit Namen Anastasia,²⁵⁸ sein Land an seinen Onkel abtrat. Da Boleslaus aber andererseits zwischen 1326 und 1329 starb, muß die Abtretung vor diesen Jahren erfolgt sein. Der Historiker Dlugosz berichtet,²⁵⁹ daß im Jahre 1324 Herzog Wladislaus von Dobrzin den König Wladislaus Lokietek bat, er solle sich seiner und seiner Mutter Anastasia annehmen, denn sie seien nicht fähig, das Dobrzinerland gegen die Litauer und gegen die Kreuzritter zu verteidigen. Der König möge ihm ein anderes Land zuweisen, in dem er mit seiner Mutter ungestört leben könne. Dieses Land solle nach seinem Tode wieder an das polnische Reich zurückgelangen. Daraufhin habe ihm König Wladislaus das Herzogtum Lentschitz auf Lebenszeit übertragen. Dlugosz erwähnt nicht die Quelle, der er diese Nachricht verdankt. Es wäre möglich, daß sein Bericht auf die Zeugenaussagen zurückgeht, die er nachweisbar gekannt hat.²⁶⁰ Doch, woher seine Jahresangabe 1324 stammt — die Zeugen nannten kein bestimmtes Jahr für den Tausch des Dobrzinerlandes — bleibt ungeklärt. Dlugosz behauptet ebenso wie der Kastellan Petrus, daß die Mutter des Herzogs, Anastasia, in den Tausch willigte. Dagegen berichtet er nichts von dem Herzog Boleslaus. Trotzdem wird man annehmen dürfen, daß Herzog Wladislaus auch im Einverständnis mit seinem Bruder handelte, da keine Nachrichten, die das Gegenteil melden, überliefert sind.

Der Unterkämmerer Wirbanta erzählte ferner,²⁶¹ daß auch nach dem Ländertausch in den Zeiten, in denen König Wladislaus nicht im Dobrzinerlande weilte, Herzog Wladislaus, sein Neffe, ihn dort vertrat und das Herzogtum für ihn regierte. — Diese Nachricht entspricht der Wahrheit. Denn noch am 12. März 1329 stellte Herzog Wladislaus eine Urkunde in Dobrzin aus.²⁶² So kam es, daß er 1329, als die Ritter das Dobrzinerland eroberten, von ihnen vertrieben wurde und fliehen mußte. Er selber erzählte:²⁶³ *Fuit fugatus et*

258. Balzer, a. a. O., S. 9, Taf. VII, nr. 6.

259. Dlugosz, *Historiae Polonicae Libri 12*, 9. Buch, S. 112/13.

260. Lites I, Einleitung des Herausgebers, S. 63.

261. Lites I, Z. 71, S. 334.

262. Cod. dipl. Pol. II, 2. Teil, nr. 481.

263. Lites I, Z. 44, S. 286.

expulsus per eos (sic) Cruciferos de dicta terra Dobrynensi violenter.

Von den Ereignissen bei der Eroberung Dobrzins (Art. 14) berichteten die Zeugen folgende Einzelheiten. Der Woiwode Paul aus Lentschitz verteidigte damals die Burg Dobrzin, wie er selber erzählte.²⁶⁴ Dies bestätigten der Ritter Boguslaus Lazanka und der Kustos Jakobus aus Krakau,²⁶⁵ die alle beide Augenzeugen der Belagerung gewesen waren. Der Propst Ywo aus Gnesen und Michael, genannt Lazanka, berichteten,²⁶⁶ die Burg sei mit Hilfe von Wurfmaschinen eingenommen worden. Eine Beweisstelle zu dieser Zeugenaussage bietet die Nachricht des Chronisten Wigand von Marburg, welcher meldet:²⁶⁷ *Eodem tempore fratres castrum Dobryn cum terra possidebant. Quod castrum hostiliter circumdatum cum machinis impugnatur.* Wie bei der Einnahme Danzigs und Brests behaupteten die Zeugen, daß auch bei der Eroberung des Dobrzinerlandes viele Menschen getötet worden seien. Der Woiwode Johannes erklärte,²⁶⁸ die Ritter hätten bei der Eroberung ein großes Blutbad angerichtet (*cum magna strage multorum militum*). Er selber mußte aber zugeben, er habe damals nicht mit eigenen Augen die Ritter gesehen, sondern das allgemeine Gerücht (*fama publica*) habe ihm diese Nachrichten zugetragen. Seine Angabe besitzt daher keine volle Beweiskraft. Der Unterkämmerer Wirbanta von Kalisch wurde, wie er selber erzählte,²⁶⁹ bei der Eroberung des Dobrzinerlandes mit Herzog Wladislaus zusammen vertrieben. Er berichtete, die Ritter hätten unzählige Menschen (*infinitos homines*) getötet. Hingegen behauptete Peregrinus von Zaganczkowo, der während der Eroberung im Heere der Ritter kämpfte,²⁷⁰ es seien damals nur „mehrere Menschen“ getötet worden. Diese letztere Angabe muß Beachtung finden, da Peregrinus selber am Kampfe teilgenommen hatte.²⁷¹ Der Woiwode

264. Lites I, Z. 7, S. 179.

265. Lites I, Z. 32, S. 256; Z. 115, S. 387.

266. Lites I, Z. 17, S. 213; Z. 41, S. 275.

267. SS. r. Pruss. II, S. 471.

268. Lites I, Z. 25, S. 235.

269. Lites I, Z. 71, S. 334.

270. Lites I, Z. 52, S. 309.

271. siehe oben, S. 47.

Albert war von König Wladislaus zusammen mit einigen anderen nach Dobrzin zur Verteidigung dieses Gebietes geschickt worden. Er hatte dann gegen die Kreuzritter gekämpft und erzählte,²⁷² daß diese bei der Eroberung des Landes „viele“ Menschen töteten. — Die hier genannten unbestimmten Zahlen, bald „infiniti“, bald „plures“, bald „multi“ geben, wie man sieht, keine anschaulichen Vorstellungen. An Nachrichten, in denen feste Zahlen genannt wurden, fehlt es für die Eroberung des Dobrzinerlandes fast völlig. Nur Michael, genannt Lazanka, erzählte,²⁷³ der Richter von Dobrzin sei durch einen Stein aus einer Wurfmaschine erschlagen worden. Außer ihm seien noch mehrere Menschen getötet worden. Doch dieses Beispiel ist zu vereinzelt, als daß man hieraus weitere Schlüsse ziehen könnte. Die Chroniken und Annalen aus dieser Zeit melden nichts von einer größeren Anzahl an Toten. Dies läßt doch eher darauf schließen, daß bei der Einnahme des Dobrzinerlandes keine nennenswerten Verluste an Menschenleben zu beklagen waren.

Was das Datum der Eroberung von Dobrzin anbetrifft, so berichteten die Zeugen fast übereinstimmend,²⁷⁴ die Eroberung sei vor etwa 10 Jahren erfolgt. Damit käme man auf das Jahr 1329, das auch im Artikel 14 genannt wurde. Der Kustos Jakobus aus Krakau gab sogar den Tag der Einnahme der Dobrziner Burg an.²⁷⁵ Er erzählte: *Interrogatus, quot anni sunt, dixit quod non bene recordatur, sed bene recolit quod prius fuit occupatum per dictos Cruciferos Dobrin quam Brest et fuit factum in Quadragesima quando occuparunt et ceperunt Dobrin, et credit quod fuit sub anno Domini millesimo CCC XXVIII prout melius recordatur.* Die Jahreszahl 1328 beruht auf einem Irrtum des Zeugen. Im Jahre 1329 fiel Quadragesima, der Sonntag *Invocavit*, auf den 12. März. Zur Ergänzung dieser Zeugenaussage können die Nachrichten aus einigen anderen Quellen dienen. Der Kanonikus Sambiensis nämlich meldet zum Jahre 1329:²⁷⁶ *Rex Bohemie Johannes, filius Henrici*

272. Lites I, Z. 81, S. 350.

273. Lites I, Z. 41, S. 275.

274. Lites I, Z. 12, S. 198; Z. 24, S. 229; Z. 26, S. 240 usw.

275. Lites I, Z. 115, S. 388.

276. SS. r. Pruss. I, S. 287.

imperatoris, in instanti anno vel in circumcissione (1. Januar) venit Thorun; deinde processit et venit Kunigisberg, de qua exivit XIII Kalendas Februarii (20. Januar) et transiens fines Litwanorum quatuor castra cremavit et quintum expugnavit, donec se traderent gratie sue, et baptismum receperunt. Item IX Kalendas Martii (21. Februar) recessit de Kunigisberg, expugnavit Dobrin, et plures partes terre Polonie sibi subjugavit in compromisso fratrum. Aus diesem Bericht geht also hervor, daß die gemeinsame Litauerfahrt des Königs Johann und der Kreuzritter vom 20. Januar bis zum 21. Februar gedauert hat. Darauf eroberten die Kreuzritter das Dobrzinerland — nicht der König Johann tat dies, wie der Kanonikus Sambiensis glaubte — und König Johann unterwarf das Fürstentum Plock. Am 30. März 1329²⁷⁷ nahm der Fürst Wenzeslaus von Plock sein Land zu Lehen von König Johann, d. h. Ende März war die Eroberung des Fürstentums abgeschlossen. — Die von Hirsch zusammengestellten Annalen melden zum Jahre 1329:²⁷⁸ Item IX Kalendas Maii (23. April) crematur Ecclesia Wladislaviensis cathedralis simul cum domibus canonicorum et prelatorum in civitate predicta antiqua per patrem Bersternum et alios fratres de domo Theutunica, qui tunc temporis manu armata exiverant de castro Dobrinensi ad spoliandam et impugnandam terram Cuyavie anno Domini 1329 tempore domini Mathie episcopi Wladislaviensis. Nach der Eroberung des Dobrzinerlandes begaben sich also die Ritter nach Kujavien, und am 23. April wurde die Kathedralkirche von Leslau verbrannt. Es ergibt sich nun als Resultat, daß die Eroberung des Dobrzinerlandes in der Zeit zwischen dem 21. Februar und dem 23. April erfolgte. Die Angabe des Kustos Jakobus aus Krakau, die Einnahme der Burg Dobrzin habe am 12. März stattgefunden, ist demnach als glaubwürdig zu betrachten.

Der Abt Johannes aus Plock erzählte,²⁷⁹ er habe gehört die Kreuzritter hätten zusammen mit dem König von Böhmen das Dobrzinerland erobern. Dies ist die einzige Bemerkung der Zeugen, die auf den Anteil des Königs Johann an den Kriegszügen des Jahres 1329 hindeutet. Obwohl die Eroberung des Dobrzinerlandes von

277. Kod. Dypl. Księstwa Maz. nr. 59.

278. SS. r. Pruss. I, S. 770.

279. Lites I, Z. 11, S. 195.

den Kreuzrittern durchgeführt worden war, beanspruchte der Böhmenkönig Johann als Nachfolger der Przemisliden in Polen und Böhmen das eroberte Land für sich. Allerdings trat er noch im selben Jahr die Hälfte davon an den Orden ab,²⁸⁰ die andere Hälfte verkaufte er den Kreuzrittern ein Jahr später.²⁸¹ Von all diesen Ereignissen erwähnten die Zeugen nichts, sondern ihre Angaben über die Geschichte des Dobrzinerlandes schlossen mit dem Jahre 1329.

Im Artikel 15, zu dem 37 Zeugen vernommen wurden, behauptete der Prokurator, der polnische König sei durch den Verlust des Dobrzinerlandes um mehr als 7 500 Mark geschädigt worden. Die Zeugen stimmten teils dieser Behauptung zu,²⁸² teils sagten sie, sie wüßten nicht, wie groß der Schade sei,²⁸³ teils meinten sie, die angegebene Summe sei zu niedrig.²⁸⁴ Einige Zeugen gaben nähere Erklärungen ab. Der Unterschenk Urban aus Lentschitz z. B. erzählte,²⁸⁵ er habe von Herzog Wladislaus von Lentschitz-Dobrzin gehört, das Land habe jährlich 600 Mark eingebracht. Der Ritter Johannes sagte,²⁸⁶ der Herzog Wladislaus habe, als ihm das Land noch gehörte, jährlich 800 Mark Einkünfte gehabt, und der Ritter Albert meinte sogar,²⁸⁷ die Einkünfte hätten jährlich 1 000 Mark betragen. Der Herzog selber behauptete,²⁸⁸ er sei durch den Verlust des Landes um 40 000 Mark geschädigt worden. Da er jedoch vor dem Einfall der Kreuzritter das Dobrzinerland an König Wladislaus abgetreten und von diesem das Gebiet von Lentschitz erhalten hatte, bleibt es unverständlich wie er, der nun doch keine eigenen Rechte mehr am Dobrzinerlande besaß, um eine derartig hohe Summe geschädigt werden konnte. Größere Wahrscheinlichkeit können die Berichte des Ritters Johannes, und vor allem des Unter-

280. Voigt, Cod. dipl. Pruss. II, nr. 126.

281. Dogiel, Cod. dipl. Regni Pol. IV, nr. 54; Cod. dipl. Pol. II, 1. Teil, nr. 251; siehe oben S. 15.

282. Lites I, Z. 2, S. 155; Z. 6, S. 175; Z. 7, S. 179/180.

283. Lites I, Z. 3, S. 160; Z. 4, S. 166; Z. 10, S. 193; Z. 16, S. 210.

284. Lites I, Z. 8, S. 185; Z. 9, S. 189; Z. 17, S. 213.

285. Lites I, Z. 12, S. 198.

286. Lites I, Z. 13, S. 203.

287. Lites I, Z. 15, S. 207.

288. Lites I, Z. 44, S. 286.

schenken Urban von Lentschitz beanspruchen, welch letzterer vor der Eroberung des Dobrzinerlandes selber mehrmals in diesem Lande gewesen war. —

I e) Die Aussagen der Zeugen über das Michelauerland.

Die Artikel 16—18 befaßten sich schließlich mit dem letzten der 5 Gebiete, mit dem Michelauerland. Ihr Wortlaut war:²⁸⁹

16. Item probare intendit, quod terra Michaloviensis cum territorio et districtu et lacubus eius est sita infra regnum Polonie et pertinet ab antiquo ad ipsum regnum, et quod hoc est notorium.

17. Item probare intendit, quod magister et fratres Cruciferi de Prussia Ordinis supradicti, qui pro tempore fuerunt et nunc sunt, ipsam possederunt et tenerunt, et possident et tenent nomine pignoris cum omnibus ipsius utilitatibus, fructibus et pertinenciis a triginta annis citra, et quod hoc est notorium.

18. Item probare intendit, quod usi sunt infra dictos annos de eiusdem terre fructibus, utilitatibus et proventibus usque et ultra duodecim centenaria marcarum Polonicae ponderis et monete.

Zum Artikel 16 sind 36 Zeugenaussagen vorhanden. Die Zeugen erzählten fast übereinstimmend, das Michelauerland habe, ehe der Deutsche Orden davon Besitz ergriff, den drei kujavischen Herzögen Lesko, Przemislaw und Kasimir gemeinsam gehört.²⁹⁰ Auch Herzog Kasimir selber erklärte,²⁹¹ das Michelauerland sei das „patrimonium pro indiviso“ von ihm und seinen Brüdern gewesen. Dem entgegen stand die Behauptung seines älteren Bruders Lesko:²⁹² Ipse testis qui loquitur eam (terram Michaloviensem) tenuit et possedit et pater et avus suus et omnes predecessores sui ab antiquo. Herzog Lesko erwähnte also von den Erbansprüchen seiner Brüder nichts. Aber seine Angabe wird man von vornherein mit Mißtrauen aufnehmen. Die Unzuverlässigkeit des Herzogs wurde schon mehrmals nachgewiesen.²⁹³ Nur ein einziger Zeuge schloß sich seiner Auffassung an, der Unterschenk Urban aus Lent-

289. Lites I, S. 96.

290. Lites I, Z. 24, S. 229; Z. 26, S. 240; Z. 27, S. 245; Z. 31, S. 252 usw.

291. Lites I, Z. 43, S. 285.

292. Lites I, Z. 105, S. 377.

293. siehe oben S. 59.

schütz.²⁹⁴ Außerdem nannte Herzog Lesko zwar sich allein nur als Herrn des Landes, aber er betonte auch nicht ausdrücklich, daß seine Brüder keine Rechte daran besessen hätten. Es ist demnach kein Zweifel, daß das Michelauerland, ehe es in den Besitz des Deutschen Ordens gelangte, den eben genannten drei Brüdern gemeinsam gehörte. Der Inhalt des 16. Artikels dagegen, in dem der Prokurator des polnischen Königs behauptete, das Michelauerland sei innerhalb des polnischen Reiches gelegen, d. h. noch 1339, trifft nicht zu, wie sich sogleich bei Erörterung des 17. Artikels ergeben wird. Denn das Michelauerland war schon seit einer Reihe von Jahren im Besitz des Deutschen Ordens.

Zu dem Inhalt des 17. Artikels, daß das Michelauerland seit mehr als 30 Jahren an den Deutschen Orden verpfändet sei, erläuterten die Zeugen,²⁹⁵ daß Herzog Lesko vor ungefähr 30 Jahren besagtes Land an den Orden verpfändet und dafür eine Geldsumme von den Rittern erhalten habe. Augenzeugen dieses Vorganges waren:

1. Der Woiwode Johannes von Kujavien. Er berichtete:²⁹⁶ . . . ipse testis qui loquitur, cum duce Lestkone in pignora vit dictam terram Michaloviensem dictis Cruciferis de Prussia pro centum et 80 marcis. Interrogatus, in quo loco fuit facta in pignora vit dicte terre, dixit quod in Grudencz; . . . sed postea, ut audivit, ipse dominus dux Lestko recepit majorem pecuniam a dictis Cruciferis, sed nescit quantum, nomine tamen pignoris, ut dixit. — Der Woiwode behauptete also, das Land sei von Herzog Lesko für 180 Mark in Graudenz an den Deutschen Orden verpfändet worden. Bei dieser Verpfändung sei er selber zugegen gewesen. Später habe der Herzog nochmals eine Geldsumme von den Rittern erhalten, über deren Höhe er nichts Bestimmtes wußte. Aus seiner Aussage ist zu entnehmen, daß es sich augenscheinlich nicht um eine einmalige, sondern um eine wiederholte Verpfändung des Landes an den Orden handelte.

2. Diese Vermutung wird bestätigt durch die Angaben des Woiwoden Albert von Brest, der folgendes aussagte:²⁹⁷ Vidit et

294. Lites I, Z. 12, S. 199.

295. Lites I, Z. 8, S. 185; Z. 10, S. 193; Z. 12, S. 199; Z. 25, S. 236 usw.

296. Lites I, Z. 25, S. 236.

297. Lites I, Z. 81, S. 351.

presens fuit quando dux Lestko, qui erat antiquior inter alios fratres suos, contradicentibus fratribus suis dictam terram Michalo^{en}ensem inpignoravit provinciali dicti Ordinis Cruciferorum, de cuius nomine non recordatur, ut dixit. Interrogatus, in quanta summa inpignoravit eam, dixit quod pro quingentis marchis monete Thorunensis. — Der Woiwode war zugegen, als der Herzog das Land gegen den Willen seiner Brüder für 500 Mark Thorner Geld an den Orden verpfändete. Die Angabe über die Höhe des empfangenen Geldes wich also erheblich von der des Woiwoden Johannes ab. Zu beachten ist, daß auch dieser Zeuge nur von einer Verpfändung, nicht aber etwa von einem Verkauf des Michelauerlandes sprach. Der Woiwode gab nicht an, an welchem Orte die Einigung zwischen dem Ritter und Herzog Lesko über die Verpfändung stattgefunden hatte.

3. Der Kastellan Bogussa dagegen erzählte bei seiner Vernehmung:²⁹⁸ . . . Vidit et presens fuit, quando dux Lestko, dominus dicte terre Michaloviensis, recepit 100 marchas et unum equum magnum . . . obligando dictam terram Michaloviensem dictis Cruciferis Interrogatus, in qua moneta fuit sibi dicta pecunia assignata, respondit quod in parva moneta Thorunensi. Interrogatus, in quo loco recepit dictam pecuniam, respondit quod in castro Nessow. — Hier handelte es sich also um eine Verpfändung, die auf der Burg Nessau in Kujavien stattgefunden hatte, wobei der Herzog 100 Mark und ein Pferd erhielt. Auf wie lange das Land an den Orden verpfändet wurde, gab der Kastellan Bogussa nicht an. Auch die beiden vorher genannten Zeugen sagten nichts über die Dauer der Verpfändung aus.

4. Herzog Lesko selber erklärte:²⁹⁹ . . . Ita obligavit eam (terram Michaloviensem) eis (Cruciferis), ut soluta dictis Cruciferis pecunia, dictam terram ei restituere tenerentur. Interrogatus, pro quanta summa inpignoravit et obligavit eam eis, dixit, quod producentis et 80 marchis monete Thorunensis Interrogatus de tempore, dixit, quod sunt bene 30 anni. — Der Herzog behauptete demnach, er habe das Michelauerland für 280 Mark vor gut 30 Jahren an den Orden verpfändet und dabei ausgemacht, daß die

298. Lites I, Z. 123, S. 402; siehe oben S. 42.

299. Lites I, Z. 105, S. 377.

Ritter ihm das Land wiedergeben sollten, sobald er ihnen das empfangene Geld zurückzahlen würde. Über den Ort der Verpfändung sagte er nichts. Die Glaubwürdigkeit seiner Angaben muß auch diesmal bezweifelt werden. Der Herzog wußte, daß die Verpfändung des Michelauerlandes, d. h. eines Teiles des polnischen Reiches, an den Deutschen Orden, den Landesfeind Polens, die heftigste Mißbilligung seiner Landsleute, besonders aller derjenigen, die an dem Prozeß ein Interesse hatten, hervorgerufen haben mußte. Er tat bei seiner Vernehmung gewiß alles, um sich möglichst von jeglicher Schuld zu befreien. Seine Angaben werden daher kaum den tatsächlichen Abmachungen zwischen ihm und dem Orden entsprochen haben.

Schließlich erzählte noch der Richter Fal aus Lentschitz,³⁰⁰ das Land sei für 350 Mark Thorner Geld an den Orden verpfändet worden. Der Propst Stephan von Plock und der Ritter Antonius meinten,³⁰¹ es seien 300 Mark gewesen. Und der Kastellan Andreas von Rozprza glaubte,³⁰² die Pfandsumme habe 200 Mark betragen. Dagegen berichtete der Unterrichter Rosdzal aus Sieradz,³⁰³ der früher im Dienste der drei Herzöge Lesko, Przemislaw und Kasimir gestanden hatte, und von dem man daher nähere Nachrichten über die Geschichte des Michelauerlandes zu erhalten hofft, nur, daß Herzog Lesko vor etwa 30 Jahren das Land an den Orden verpfändete. — Die Angaben der Zeugen enthielten, wie man sieht, eine verwirrende Fülle von Widersprüchen. Einmal wurde als Verpfändungsort Graudenz genannt, ein andermal die Burg Nessau. Den Zeitpunkt gaben einige Zeugen auf „vor 30 Jahren“ an. Damit käme man ungefähr auf das Jahr 1309. Die Erzählungen über das von Herzog Lesko empfangene Geld schwankten zwischen 100 Mark außer einem Pferde und 500 Mark. Alle Zeugen aber und auch Herzog Lesko, blieben bei der Behauptung, das Michelauerland sei dem Orden nur verpfändet, nicht aber verkauft worden. Einzig und allein der Abt Johannes von Plock, der zwar auch zunächst behauptete, das Michelauerland sei gegen 150 Mark an den Orden

300. Lites I, Z. 8, S. 185.

301. Lites I, Z. 10, S. 193; Z. 49, S. 299.

302. Lites I, Z. 27, S. 245.

303. Lites I, Z. 48, S. 293/4.

verpfändet worden, berichtete dann:³⁰⁴ *Dixit eciam se audivisse dictam terram Michaloviensem esse venditam dictis Cruciferis per duces et dominos illius terre Michaloviensis.* Und seine Aussage ist insofern beachtenswert, da auch er derjenige gewesen war, der im Gegensatz zu den anderen Zeugen erklärt hatte, das Kulmerland sei nicht nur auf eine bestimmte Zeit, sondern endgültig von Herzog Konrad an den Deutschen Orden abgetreten worden und dessen Behauptung sich als zutreffend erwiesen hatte.³⁰⁶ Der Abt bewährt sich also beide Male als besonders objektiver Zeuge.

Von den übrigen Zeugen, die nur von einer Verpfändung wissen wollten, erzählten einige,³⁰⁵ daß Herzog Lesko gegen den Willen seiner Brüder das Land verpfändet habe. Herzog Przemislaw und Herzog Kasimir hätten mehrmals vergeblich versucht, das Geld den Kreuzrittern zurückzuzahlen, um das Land auszulösen, und hätten dem Orden erklärt, die Verpfändung sei ungültig, denn Herzog Lesko könne nicht ohne ihren Willen ein Land verpfänden, das das gemeinsame Erbe der drei Brüder sei. Der Woiwode Johannes erzählte,³⁰⁷ er sei von den Herzögen zu den Kreuzrittern gesandt worden, um sie zur Rücknahme des Geldes und zur Herausgabe des Landes zu bewegen. Doch die Ritter hätten sich geweigert, dies zu tun. Auch Herzog Kasimir erklärte:³⁰⁸ *... quod dicta terra Michaloviensis per eum, testem qui loquitur, qui est verus dominus ipsius, non fuit donata nec vendita nec inpignorata dictis Cruciferis, sed per ducem Lestkonem fuit inpignorata contra voluntatem et prohibicionem dicti testis qui loquitur et cuiusdam fratris sui mortui de novo, Premislii, qui cum dicto duce Lestkone habebant terram predictam in patrimonium pro indiviso ut dixit. Dixit eciam, quod ipse testis qui loquitur, volens redimere dictam terram a dictis Cruciferis, obtulit eis et presentavit pecuniam pro qua erat eis inpignorata per dictum fratrem suum Lestkonem, quam noluerunt recipere nec dictam terram restituere, ymmo adhuc detinent occupatam indebite et iniuste, ut dixit.* Es liegt kein Grund vor, an die Glaubwürdigkeit des Herzogs und der anderen genannten Zeugen zu zweifeln. Daß die Brüder Leskos den Ver-

304. Lites I, Z. 11, S. 195.

305. Lites I, Z. 26, S. 240/1; Z. 49, S. 299; Z. 50, S. 303; Z. 81, S. 351; Z. 83, S. 355.

306. siehe oben, S. 63.

307. Lites I, Z. 25, S. 236.

308. Lites I, Z. 43, S. 285.

such zur Rückgewinnung des Landes unternahmen, wird gewiß nicht in Abrede gestellt werden dürfen. Wichtig ist es aber, daß weder Herzog Kasimir, noch irgendeiner der anderen Zeugen angab, zu welcher Zeit, d. h. in welchem Jahre die beiden Herzöge versucht hatten, das Geld zurückzuzahlen. Denn gerade auf den Zeitpunkt kam es an, wie sich sogleich zeigen wird.

Aus diesen Zeugenaussagen allein wäre also gewißlich niemand imstande, sich ein klares Bild von den Vorgängen im Michelauerlande zu machen, wenn nicht zum Vergleich einige Urkunden aus dieser Zeit erhalten wären, die näheren Aufschluß über die Verhandlungen zwischen Herzog Lesko und dem Deutschen Orden geben. Die erste der Urkunden besagt,³⁰⁹ daß am 15. November 1303 in Thorn Herzog Lesko das Michelauerland vom kommenden Weihnachtsfest ab auf drei Jahre an den Deutschen Orden verpfändete. Er gab damals an, daß dieses Gebiet bei der Teilung Kujaviens zwischen ihm und seinen Brüdern Kasimir und Przemislaw sein Anteil geworden sei: *Prout ad nos pertinet, et in partem nostram ex divisione terre Cuiavie facta cum fratribus nostris dominis et ducibus Cuiavie, Premislio et Kazimiro, hereditarie est devolutum.* — Der Orden gab dem Herzog auf dessen Ersuchen 180 Mark Thornei Denare. Dafür überließ Herzog Lesko dem Orden die Nutznießung des Michelauerlandes; falls das Geld innerhalb der drei Jahre von Lesko oder seinen Brüdern nicht zurückgezahlt würde, sollte das Land dem Orden für immer gehören.

Ein Jahr später, am 14. Oktober 1304, wurde wieder in Thorn eine zweite Verpfändungsurkunde ausgestellt.³¹⁰ Lesko erhielt, wiederum auf sein Ersuchen (*ad nostram instantiam*) noch 120 Mark und verpfändete das Land vom kommenden Weihnachtsfest ab auf 2 Jahre an den Orden. Falls das Geld innerhalb dieser zwei Jahre von ihm oder seinen Brüdern nicht zurückgezahlt würde, sollte das Land dem Orden gehören.

Im Juli 1317 wurde schließlich auf der Burg Nessau ein Verkaufsvertrag abgeschlossen.³¹¹ Lesko beurkundete, er habe außer dem früher empfangenen Gelde noch 62 Mark erhalten, als er 1304

309. Ulanowski, Dokumenty Kujawskie i Mazowieckie, S. 236.

310. Ulanowski, a. a. O., S. 238.

311. Ulanowski, a. a. O., S. 241 ff. Preuß. U.B. II, 1. Lief., nr. 187.

dem Provinzial Günther von Schwarzburg 40 Hufen an der Drewenz verpfändete. Nachdem die Termine zur Zurückzahlung der im ganzen 362 Mark bereits vorüber waren, habe er den Orden gedrängt, dieser möge ihm erlauben, das Land zurückzukaufen. Doch der Orden habe sich geweigert. Daher sei nun eine Einigung dahin zustande gekommen, daß das Michelauerland für immer dem Orden gehören solle. Herzog Lesko erhielt noch einmal 200 Mark, er versprach, sich jeden Protestes gegen diesen Vertrag zu enthalten und seine Handlungsweise seinen Brüdern gegenüber zu verantworten. „Postremo protestamur, nos predictis fratribus ac ipsorum ordini sepedicta bona et terram veram nostram hereditatem in Michelow rite et rationabiliter vendidisse, quod coram nostris fratribus Dominis et Ducibus supradictis fateri promittimus et ubique.“

Man sieht sogleich, daß die Angaben der Zeugen keineswegs dem Inhalt dieser Urkunden entsprachen. Denn der Name des Woiwoden Johannes, der behauptete, er sei nur bei der ersten Verpfändung zugegen gewesen, erscheint in der Zeugenliste bei beiden Verträgen von 1303 und 1304.³¹² Derselbe Woiwode berichtete, die erste Verpfändung habe in Graudenz stattgefunden, während sie tatsächlich in Thorn erfolgte. — Der Woiwode Albert von Brest gab an, Herzog Lesko habe von den Rittern 500 Mark erhalten. Es ist also anzunehmen, daß er bei dem Verkaufsvertrag von 1317 zugegen war. Denn damals bestätigte der Herzog den Empfang von insgesamt 562 Mark. Die Zeugenliste der Verkaufsurkunde jedoch erwähnt seinen Namen nicht, was um so mehr verwundert, als er doch sicherlich zu den vornehmsten aller damals Anwesenden gehörte. Der Woiwode Albert behauptete, der Herzog habe das Michelauerland nur verpfändet, obgleich es sich 1317 ausdrücklich um einen Verkauf handelte. — Dieser Verkaufsvertrag, der auf der Burg Nessau in Kujavien zustande kam, nennt dagegen in der Zeugenreihe einen „Bogus subcamerarius“. Es ist dies wahrscheinlich der Kastellan Bogussa, der ja auch berichtet hatte, er sei bei den Verhandlungen auf der Burg Nessau zugegen gewesen. Aber Bogussa behauptete wie der Woiwode Albert, das Michelauer-

312. 1303 und 1304 unter den Zeugen: ein Jescho de Plumekow Castellanus noster in Wissegrad. Der Woiwode Johannes nannte sich von Plumikow (Plonkowo bei Argenau).

land sei damals nur verpfändet worden. — Die Angaben des Herzogs Lesko trafen nicht annähernd den Sachverhalt. Für 280 Mark, so erzählte er, sei das Michelauerland an den Orden verpfändet worden. Ob er damit den ersten Vertrag über 180 Mark oder beide Verpfändungsverträge meinte, bleibt dahingestellt. Von dem Kaufvertrag von 1317 sprach er mit keinem Wort. Damals hatte er dem Orden versprochen, er werde seinen Brüdern gegenüber die volle Verantwortung übernehmen, und 1339 lieferte er einen Bericht, der alles dazu beitragen mußte, um den Orden zu verdächtigen und die Richter irrezuführen.

Die beiden Herzöge Przemislaw und Kasimir waren zufolge der Verträge von 1303 und 1304 zur Zurückzahlung des Geldes und zur Auslösung des Michelauerlandes berechtigt, aber nur innerhalb einer ganz fest begrenzten Zeit, nämlich zunächst in den drei Jahren, die in dem Vertrag von 1303, und dann in den 2 Jahren, die in dem Vertrag von 1304 festgesetzt waren, also bis zum Weihnachtsfest 1306. Die Behauptungen der Zeugen, daß der Orden sich geweigert habe, das Geld von den Herzögen anzunehmen, würde also nur dann den Orden belasten, wenn die Zeugen genau den Zeitpunkt dieser Weigerung angegeben hätten.³¹³ Dies tat aber keiner der Zeugen. Vielmehr ergibt sich auf Grund der Urkunden nun ein ganz anderes Bild von den Abmachungen zwischen dem Deutschen Orden und Herzog Lesko. Dieser hatte sich an den Orden gewandt, ihn um Geld gebeten, das er innerhalb von drei Jahren zurückzuerstatten versprach, und den Rittern das Michelauerland als Pfand überlassen. Daß der erste Schritt zu den Verhandlungen nicht vom Orden, sondern von Herzog Lesko ausging, ergibt sich deutlich aus der in der Urkunde von 1303 gebrauchten Formel „ad instantiam nostram“, womit der Herzog zugab, daß ihm auf sein Ersuchen hin das Geld ausgezahlt wurde. Anstatt die 1303 entliehene Summe innerhalb der drei Jahre zurückzugeben, bat Herzog

313. Auch Kętrzyński (Ziemia Michałowska, Roz. Wydz. Hist.-fil. Akad. Umiej. w Krak. Bd. 45, S. 351) ist daher nicht berechtigt, mit folgenden Worten den Orden gleichsam des Vertragsbruchs zu beschuldigen: . . . a Krzyżacy zagarnęli ziemię michałowską dla siebie, mimo to, że książę kilka razy im ofiarowywał zwrot całej kwoty. (Sondern die Kreuzritter behielten das Land für sich, obwohl ihnen die Fürsten zu mehreren Malen die Rückerstattung des unversehrten Betrages anboten.)

Lesko, noch ehe ein Jahr vorüber war, um weitere Zuschüsse. Denn er befand sich in schweren Geldnöten.³¹⁴ In den beiden folgenden Jahren wurden die Pfandsummen vom Herzog nicht zurückgezahlt. Die Brüder des Herzogs versuchten, das Land auszulösen. Ob sie jedoch diesen Versuch innerhalb der in den Urkunden festgesetzten Jahre oder erst danach, d. h. zu spät, unternahmen, läßt sich heute nicht mehr entscheiden. Denn kein einziger der Zeugen berichtete genaue Einzelheiten. Es ist eher anzunehmen, daß diese Versuche erst mehrere Jahre nach dem festgesetzten Termin erfolgten. Denn noch im Jahre 1309 standen die beiden Herzöge Przemislaw und Kasimir in freundschaftlichen Beziehungen zum Deutschen Orden, als sie ihm nämlich ihre Besitzungen in Pommerellen verkauften.³¹⁵ Hieraus kann man schließen, daß die Herzöge nicht vor dem Jahre 1309 versuchten, das Geld für das Michelauerland an den Orden zurückzuzahlen. Denn die dabei entstandenen Schwierigkeiten, da der Orden ja die Annahme verweigert haben soll, hätten doch wohl wahrscheinlich eine friedliche Einigung in Betreff Pommerellens unmöglich gemacht. Mit dem Jahre 1306 lief andererseits die für die Rückzahlung festgesetzte Zeit ab, und der Orden hatte nun keine Veranlassung mehr, das Michelauerland an die Herzöge herauszugeben. Trotzdem wurde Herzog Lesko von seinen Brüdern gedrängt, die Verpfändungen des Michelauerlandes rückgängig zu machen. Der Herzog gab in dem Verkaufsvertrag vom Jahre 1317 an, daß die Zeit zur Auslösung des Landes bereits vorüber gewesen sei, als er den Deutschen Orden bat, er solle ihm erlauben, das Michelauerland zurückzukaufen. Der Hochmeister, an den er sich schließlich gewandt habe, habe Karl geheiß. Die Bemühungen um den Rückkauf seitens des Herzogs können also nicht vor dem Jahre 1311 stattgefunden haben, da Karl Beffart erst in dem genannten Jahre Hochmeister wurde. Die Kreuzritter weigerten sich nun zwar, das Land herauszugeben, erklärten sich dagegen bereit, dem Herzog eine nochmalige Geldsumme zu bewilligen. Herzog Lesko bestätigte im Jahre 1317, daß das Michelauerland hinfort dem Orden gehöre, und übernahm die gesamte Verantwortung seinen Brüdern gegenüber. Diese konnten deshalb ihre Forderungen nur

314. siehe oben, S. 23.

315. siehe oben, S. 22.

noch an Herzog Lesko, aber nicht mehr an den Deutschen Orden stellen.

Man hat dem Orden öfter vorgeworfen,³¹⁶ er habe, als ihm Herzog Lesko das Michelauerland verpfänden wollte, nur seinen eigenen Nutzen im Auge gehabt und die schwierige Lage, in der sich der Herzog befand, allzusehr ausgenützt. Die Pfandsummen entsprächen keineswegs dem Werte des Landes. Außerdem sei die Verpfändung ohne Wissen der beiden Brüder Leskos erfolgt. Der Orden kann freilich nicht gänzlich von dem Vorwurf des Eigennutzes befreit werden. Doch man sollte betonen, daß die Hauptschuld an den späteren Zerwürfnissen der Ordensritter mit den kujavischen Herzögen zweifellos Herzog Lesko trug. Die ersten Schritte zu den Verhandlungen mit dem Orden hatte er unternommen. Er hatte den Rittern schon 1303 beurkundet, daß das Michelauerland ihm allein gehöre. 1317 hatte er dann zum letzten Mal aller seiner Rechte auf das Michelauerland entsagt, und 1339 leugnete er nicht nur, was er getan hatte, sondern unterstützte sogar den Prokurator des polnischen Königs in der fälschlichen Behauptung (Art. 17), daß sich das Michelauerland noch immer, doch nur als Pfand, im Besitz des Deutschen Ordens befinde.

Im 18. Artikel gab der Prokurator die Höhe der Erträgnisse an, die das Michelauerland seit seiner Verpfändung den Rittern gebracht hatte, nämlich 1 200 Mark. Seine Absicht ging natürlich dahin, daß er die von ihm genannte Summe vom Deutschen Orden als Entschädigung für die klagende Partei beanspruchte. Die Zeugen, die über diesen Artikel vernommen wurden, meinten teilweise,³¹⁷ der Prokurator werde wohl Recht haben, teilweise gaben sie an,³¹⁸ sie wüßten nicht, wieviel Einkünfte die Ritter aus dem Lande bezögen. Andere wieder sagten, die Einkünfte überträfen die vom Prokurator genannte Summe.³¹⁹ Der Unterrichter Michael von Lentschitz³²⁰ sagte, er glaube, die Einkünfte betrügen doppelt so viel, wie der Prokurator angegeben hatte, also 2 400 Mark polnischen Geldes. Eine ähnliche Summe nannte Herzog Kasimir von

316. Caro, a. a. O., II, 1. B., 1. Kap., S. 20.

317. z. B. Lites I, Z. 123, S. 402.

318. z. B. Lites I, Z. 67, S. 326.

319. Lites I, Z. 8, S. 185; Z. 51, S. 308; Z. 81, S. 351; Z. 82, S. 353.

320. Lites I, Z. 9, S. 189.

Kujavien,³²¹ nämlich „über 2 000 Mark“. Sein Bruder, der Herzog Lesko, gab an,³²² das Michelauerland bringe den Kreuzrittern jährlich 300 Mark und mehr ein, d. h. in 36 Jahren (1303—1339) 10 800 Mark. Diese Summe war wahrscheinlich übertrieben, da sie weit höher ist, als alle bisher genannten Zahlen. Man wird vielmehr annehmen dürfen, daß die mittlere Summe, die von Herzog Kasimir genannten 2 000 Mark, den Einkünften in den Jahren seit der ersten Verpfändung entsprachen. Der Zweck des 18. Artikels war allerdings verfehlt. Denn, da das Michelauerland nicht, wie die polnische Partei behauptete, nur an den Orden verpfändet, sondern in seinen unabhängigen Besitz übergegangen war, so besaßen die Kläger auch hinfort kein Recht mehr auf Schadenersatz.

Längst nicht alle Zeugenaussagen, die im Protokoll des Prozesses vom Jahre 1339 niedergelegt sind, können restlos auf ihre Zuverlässigkeit hin geprüft werden. Doch, was die Behauptungen über das Michelauerland anbetrifft, so ist hier dank den erhaltenen Urkunden eine gründlichere Untersuchung möglich. Wie im einzelnen ausgeführt wurde, ergab sich dabei, daß die Aussagen der Zeugen stark gefälscht waren. Man wird deshalb den Aussagen über die anderen Länder (Pommerellen usw.), wo eine ebenso genaue Feststellung der tatsächlichen Vorgänge nicht durchführbar ist, eher mehr Mißtrauen als Gutgläubigkeit entgegenbringen müssen. Die Zeugenaussagen können eben — worauf schon mehrmals hingewiesen wurde — nur bei sehr vorsichtiger Auslese als eine getreue Wiedergabe historischer Wirklichkeiten bewertet werden.

II. Die Aussagen der Zeugen über die Folgen der Kriegszüge des Deutschen Ordens durch Polen (Art. 19—30).

Die Artikel 19—30¹ enthielten die Klagen über den Schaden, den die Heere des Deutschen Ordens auf ihren Kriegszügen durch Polen, hauptsächlich im Jahre 1331 angerichtet hatten. Da der Inhalt dieser Artikel weniger schwerwiegend war — aus finanziellen Gründen vor allem hatte man sie zusammengestellt —, so

321. Lites I, Z. 43, S. 285.

322. Lites I, Z. 105, S. 377.

1. Lites I, S. 96—98. Den genauen Wortlaut siehe Anhang, S. 155 ff.

kann ihre Erörterung an dieser Stelle auch kürzer sein als die der ersten 18 Artikel, bei denen das Schicksal einzelner Länder auf dem Spiele stand.

Als besonders in Mitleidenschaft gezogen nannte der Prokurator folgende Ortschaften: Gnesen (Art. 19), Nakel (Art. 20), Lentschitz (Art. 21), Unieyow (Art. 22), Sieradz mit umliegendem Gebiet (Art. 23 und 24), die Ortschaften in der Nähe von Kalisch (Art. 25), Peisern (Art. 26), Konin und Slupca (Art. 27), Schroda, Kletzko, Pudewitz, Kotschin (Art. 28) und schließlich Gura, Mlodejewo und Kaczewo bei Radziejow (Art. 29). Im Artikel 30 beanspruchte der Prokurator einen Schadenersatz von über 115 000 polnische Mark.

Die Anklagen gegen den Orden bezogen sich 1. auf Brandschatzung von Kirchen, Klöstern und Wohnhäusern, 2. auf Tötung von Menschen und Vergewaltigung von Frauen und 3. auf Raub von Vieh und beweglichem Gut. Bei der Erörterung der genannten Artikel 19—30 kamen weniger die prominenten Zeugen zu Worte als vielmehr die Bewohner der in Mitleidenschaft gezogenen Städte und Dörfer, die mit den Lokalverhältnissen vertraut waren. —

1. Von den Ereignissen in Gnesen beim Durchzug der Ritter berichteten 5 Zeugen, der Geistliche Albert, drei Bürger aus Gnesen und ein Bürger aus Kletzko.² Sie alle waren selber in Gnesen gewesen, als die Kreuzritter im Jahre 1331 in der Stadt erschienen. Ihre Aussagen gingen übereinstimmend dahin, daß damals ein Teil der Stadt selbst, die Vorstadt mit der Kirche des hl. Lorenz und die Wohnhäuser des Erzbischofs und der Domherren verbrannt worden seien. Johannes Korytkowski, der in neuerer Zeit eine Geschichte der Kirchen in den Diözesen Gnesen und Posen geschrieben hat,³ erwähnt darin auch die Kirche des hl. Lorenz in Gnesen, aber von einem Brande dieser Kirche im Jahre 1331 meldet er nichts.⁴ Die Lokaltradition scheint also äußerst dürftig zu sein. Auch die Quellen, die von den Kriegszügen des Ordens berichten, wie etwa die Chronik des Wigand von Marburg, Rocznik Traski, Rocznik

2. Lites I, Z. 77, S. 344; Z. 78, S. 345; Z. 79, S. 345; Z. 80, S. 346; Z. 91, S. 361/2.

3. Korytkowski, *Brevis Descriptio Ecclesiarum Archidioecesis Gneznensis et Poznaniensis*.

4. Korytkowski, a. a. O., 1. Abtl., S. 33.

Małopolski⁵ erwähnen nichts von dem Schicksal der Lorenzkirche in Gnesen. Trotzdem liegt kein Grund vor, an der Richtigkeit der Zeugenangaben zu zweifeln. Nur wird man wohl annehmen dürfen, daß die Kirche, sowie die Häuser der Domherren in damaliger Zeit noch Holzbauten waren. Die Gefahr eines Brandes war daher sehr groß, der Verlust jedoch geringer als bei steinernen Gebäuden. Diese Folgerung ergibt sich auch aus der Tatsache, daß ein Kreuzritter die Bürger aufforderte, die Häuser in der Umgebung der Minoritenkirche in Gnesen niederzulegen, damit sie nicht ebenfalls von den Flammen erfaßt würde.⁶ Die Minoritenkirche blieb daher erhalten. Der Grund, warum die Kreuzritter gerade sie verschonten, wird nicht genannt. — Der Bischof Johannes von Posen behauptete,⁷ die Kreuzritter seien im Juli 1331 in Gnesen gewesen. Diese Nachricht wird bestätigt durch eine Angabe des Thorner Annalisten, welcher meldet:⁸ *Eodem anno (1331) post festum S. Margarete (13. Juli) domini nostri intrantes Poloniam primo Bramborc expugnando, inde totam Poloniam octo septimanis devastando et cremando plura castra et civitates scilicet Piser et Vrienstat usque Kalisz.* Auch der Annalist gibt also an, daß der Zug nach Polen im Juli vonstatten ging.

Über die Geschehnisse in Nakel beim Erscheinen der Kreuzritter berichteten Goczwinus Ricalicz und der Geistliche Dobroslaus.⁹ Ersterer hatte selber zum Heere der Kreuzritter gehört, als sie Nakel einnahmen. Er berichtete, damals sei auch die Kirche in Nakel zerstört worden. Dobroslaus dagegen war Geistlicher an der genannten Kirche gewesen. Auch er erzählte, die Ritter hätten zuerst die Schätze aus der Kirche geraubt und dann das Gebäude angezündet. — Nakel war schon einmal, im Jahre 1329, von den Kreuzrittern erobert worden,¹⁰ wobei hauptsächlich die Burg eingeäschert wurde. Von dem Schicksal der Kirche im Jahre 1329 und

5. Wigand von Marburg, SS. r. Pruss. II, S. 479; Rocznik Traski, Mon. Pol. Hist. II, S. 855/6; Rocznik Mal., ebenda, III, S. 192 ff.

6. Lites I, Z. 79, S. 345/6.

7. Lites I, Z. 2, S. 155.

8. SS. r. Pruss. III, S. 69.

9. Lites I, Z. 40, S. 272; Z. 87, S. 359.

10. Peter von Dusburg, SS. r. Pruss. I, S. 217; Wigand, ebenda, II, S. 466.

im Jahre 1331 melden die Chroniken nichts.¹¹ Korytkowski behauptet sogar,¹² aus der ältesten Zeit seien keine Nachrichten über die Kirche in Nakel überliefert. Es wird daher auch hier schwer sein, auf Grund des erhaltenen Materials die Richtigkeit der Zeugenangaben nachzuprüfen. Da jedoch beide Zeugen, d. h. ein Mann, der selber in Nakel gelebt hatte und sogar Geistlicher an jener Kirche gewesen war, und ein anderer Mann, der im Heere der Kreuzritter an der Eroberung Nakels teilgenommen hatte, unabhängig voneinander und doch übereinstimmend von dem Brande der Kirche berichteten, so werden wohl ihre Behauptungen auf Wahrheit beruhen. Auch über die Kirche in Unieyow, deren Zerstörung zahlreiche Zeugen¹³ meldeten, ist heute nichts mehr zu ermitteln.

In Bezug auf die Ereignisse in Sieradz beim Durchzug des Ordensheeres stimmten die Zeugenaussagen nicht überein. Der 23. Artikel lautete: *Item probare intendit, quod idem magister et fratres cum eodem exercitu et tempore continuato aggressi opidum Siradie et eius castrum regni Polonie, ipsum cum ecclesia et monasterio fratrum Predicatorum igne concremaverunt.* Der polnische Prokurator behauptete also, daß in Sieradz die Kirche und das Kloster der Predigermönche verbrannt worden seien. Dem widersprachen zahlreiche Zeugen. Der Kastellan Sbiluth aus Nakel erklärte:¹⁴ *Dixit eciam, quod ecclesiam Predicatorum in Siradia non cremaverunt, sed monasterium eorum.* Der Vikar Bogumil an der Kirche des hl. Nikolaus in Sieradz erzählte,¹⁵ in Sieradz sei alles zerstört worden, außer der Kirche der Predigermönche und der Kirche aller Heiligen. Der Bürger Paul aus Sieradz berichtete:¹⁶ *Aliquas domos Predicatorum igne concremaverant.* Dasselbe behauptete der Domizellus Cesslaus Woyasse aus Sieradz.¹⁷ Bruder Petrus, genannt Natura, der dem Predigerkonvent in Sieradz angehört hatte,

11. Vgl. auch ältere Chronik von Oliva, SS. r. Pruss. I, S. 714.

12. Korytkowski, a. a. O., 1. Abtl., S. 115.

13. Lites I, Z. 7, S. 180; Z. 10, S. 193; Z. 21, S. 223; Z. 22, S. 224; Z. 23, S. 225; Z. 32, S. 258; Z. 40, S. 273.

14. Lites I, Z. 67, S. 326.

15. Lites I, Z. 98, S. 370.

16. Lites I, Z. 99, S. 370.

17. Lites I, Z. 100, S. 371.

führte wörtlich aus:¹⁸ *Dixit verum esse quod in dicto articulo continetur, excepto, quod ecclesiam dicti opidi, claustrum cum ecclesia eorum Predicatorum non cremaverunt.* Die beiden Mönche, Bruder Wenzeslaus und Bruder Johannes Romka, erzählten,¹⁹ daß nur die Stadt und die Burg verbrannt worden seien. Aus allen diesen Angaben geht also hervor, daß weder die Kirche aller Heiligen, noch die Kirche der Predigermönche verbrannt worden waren. Wahrscheinlich wurden nur einige Klostergebäude zerstört, wie aus der Erzählung des Bürgers Paul und des Domizellus Cesslaus zu entnehmen ist. — Sehr unklar, wohl absichtlich, war die Zeugenaussage des Priors dieses Konventes, des Bruders Nikolaus aus Sieradz.²⁰ Er erzählte zunächst: *Dixit verum esse, quod magister et fratres Cruciferi cum eorum exercitu opidum Siradie et castrum spoliarunt et cremaverunt cum ecclesia ibidem et monasterio fratrum Predicatorum.* Seine Worte „*ecclesia ibidem*“ scheinen sich nicht auf die Kirche der Predigerbrüder, sondern auf eine Kirche in der Stadt zu beziehen. Weiter jedoch berichtete er über die von den Kreuzrittern in Sieradz getöteten Menschen, daß „*multi fuerunt sepulti apud eos*“ (d. h. bei den Predigermönchen), *et multi in ecclesia parochiali dicti loci*“. Hieraus geht doch hervor, daß auch die Pfarrkirche nicht zerstört worden war. Von der Zerstörung der Kirche der Predigermönche berichtete jedenfalls auch der Prior Nikolaus nichts. Daher muß die Behauptung des 23. Artikels als irrtümlich bezeichnet werden.

Über das genauere Datum der Einnahme von Sieradz erzählte nur ein einziger Zeuge, der Bürger Paul:²¹ *Et fuit factum post festum Nativitatis Virginis gloriose* (8. September). Die Kreuzritter kamen nicht auf ihrem ersten Marsche im Juli nach Sieradz, sondern auf ihrem zweiten Zug etwas später im Jahr.²² Damals war für den September 1331 ein Zusammentreffen zwischen den Kreuzrittern und König Johann von Böhmen in Kalisch geplant. Da nun die Ritter von Sieradz aus nach Kalisch zogen, so ist es sehr wohl möglich, daß das Ordensheer in den Tagen nach dem 8. September

18. Lites I, Z. 101, S. 372.

19. Lites I, Z. 103, S. 374; Z. 104, S. 375.

20. Lites I, Z. 33, S. 263.

21. Lites I, Z. 99, S. 371.

22. siehe oben, S. 15.

in Sieradz war. Am 27. September fand die Schlacht bei Plowcze statt. Damals befanden sich die Ritter also schon auf dem Rückzug.²³

Über die Zerstörung der Kirche in Schadek (in der Nähe von Sieradz) berichteten wiederum mehrere Zeugen, der Pfarrer Valerian aus Chartolupya, der Pfarrer Wenzeslaus und die Bürger Franziskus, Cuncza, Zolmanus und Arnoldus aus Schadek.²⁴ Ihre Aussagen gingen übereinstimmend dahin, daß die Kreuzritter erst alle Kostbarkeiten aus der Kirche raubten und dann das Kirchengebäude verbrannten. Der Pfarrer Wenzeslaus erzählte, er sei damals nicht in Schadek gewesen, aber bald darauf sei ihm die Pfarre in Schadek zugewiesen worden. Als er dorthin kam, sah er, daß die Kirche mit allen Bildern und der Glockenturm und das Pfarrhaus verbrannt worden waren. In Anbetracht der Ausführlichkeit dieser Nachrichten und der Übereinstimmung mit den Angaben der anderen Zeugen wird man an der Glaubwürdigkeit der Aussagen des Pfarrers nicht zweifeln können.

Ein ähnliches Schicksal hatte die Kirche in Chartolupya betroffen, wie allerdings nur ein einziger Zeuge, der Pfarrer Valerian, erzählte.²⁵ „Interrogatus quot anni sunt, dixit quod possunt esse VII vel VIII anni in vigilia beati Mathei apostoli et ewangeliste (21. September) ante festum beati Michaelis (29. September)“. Chartolupya und Schadek, die in der Nähe von Sieradz liegen, sind wahrscheinlich wenig später als Sieradz eingenommen worden. Für Sieradz war als Termin post quem der 8. September genannt worden. Im gleichen Monat also, kurz ehe die Ritter nach Kalisch kamen, wurde auch Chartolupya zerstört. Der Pfarrer Valerian berichtete schließlich noch, daß die Kirchen in Warta und Baldrzychow (ebenfalls in der Nähe von Sieradz) den Kreuzrittern zum Opfer fielen. Da kein Zeuge seine Angaben bestätigte, läßt sich nichts Näheres darüber aussagen. Es kann sich jedoch

23. Vor Kalisch waren die Ritter zwischen dem 21. und 23. September. Siehe Zeuge 56, S. 314; Z. 58, S. 315: *Dixit etiam quod sabbato (21. Sept.) venerunt ante dictam civitatem et secunda feria (Montag, den 23.) recesserunt.*

24. Lites I, Z. 28, S. 246; Z. 35, S. 266; Z. 36, S. 267; Z. 37, S. 267/8; Z. 38, S. 268; Z. 39, S. 269.

25. Lites I, Z. 28, S. 246.

höchstens um kleinere Gebäude aus Holz gehandelt haben, entsprechend der Größe und Bedeutung der genannten Orte.

Dagegen berichteten wieder zahlreiche Zeugen von den Geschehnissen in Peisern. Sie alle, der Richter Nikolaus aus Posen, der Abt Matthias von Lond, der Bruder Nikolaus aus Lond, der Bürger Matthias aus Peisern, der Bürger Petrus, genannt Srodar, der Guardian Miroslaus, der Kastellan Borek aus Meseritz, der Pfarrer Johannes und der Priester Johannes aus Peisern behaupteten,²⁷ in Peisern seien die Kirche und das Kloster der Minoriten und die hl. Kreuzkirche, die, wie der Guardian Miroslaus schilderte, außerhalb der Stadt lag, von den Kreuzrittern zerstört worden. Die Pfarrkirche dagegen, an der der Pfarrer Johannes tätig war, blieb erhalten. Eine Nachricht aus Rocznik Traski bestätigt teilweise die Angaben der Zeugen. Dort heißt es nämlich:²⁶ *Pluribus occisis et cremata civitate (Peisern) cum fratrum monasterio, inde abierunt (Cruciferi)*. Von der heiligen Kreuzkirche wird hier nichts berichtet, wohl aber übereinstimmend mit den Zeugen, daß das Kloster der Minoriten in Peisern verbrannt wurde.

Auf die Frage, wann die Kreuzritter in Peisern gewesen seien, antworteten die Bürger Matthias und Petrus.²⁸ *Quod post festum sancti Jacobi tertia die erunt VIII anni*. Das Fest des hl. Jakobus fällt auf den 25. Juli. Demnach waren also die Ritter am 27. Juli²⁹ in Peisern. Dagegen erzählte der Priester Johannes:³⁰ *Quod sunt bene VII anni, vel circa, elapsi post festum apostolorum Petri et Pauli (29. Juni)*. Abgesehen von der Jahresangabe des Priesters, muß auch das Tag- und Monatsdatum als irrtümlich bezeichnet werden. Denn es wurde schon hervorgehoben, daß die Kreuzritter erst im Juli 1331 ihren Marsch nach Großpolen antraten. Nach Peisern kamen sie auf ihrem ersten Zuge. Der Angabe des 27. Juli für die Einnahme Peiserns ist daher der Vorzug zu geben.

Zwei Zeugen, der Starost Girandus aus Sieradz und der Unter-

26. Mon. Pol. Hist. II, S. 855/6; dasselbe wörtlich bei Rocznik Małopolski, ebenda, III, S. 193.

27. Lites I, Z. 59, S. 316; Z. 60, S. 317; Z. 61, S. 318; Z. 62, S. 319; Z. 63, S. 320; Z. 64, S. 321; Z. 72, S. 336; Z. 75, S. 341/2; Z. 76, S. 342/3.

28. Lites I, Z. 62, S. 319; Z. 63, S. 320.

29. Vgl. S. 95, Anm. 140.

30. Lites I, Z. 76, S. 343.

schenk Wenzeslaus aus Sieradz, berichteten,³¹ daß auch die Kirche in Konin verbrannt worden sei. Nähere Einzelheiten erzählten diese oder andere Zeugen nicht. Doch Rocznik Traski meldet,³² daß die Kreuzritter nach der Einnahme von Sieradz nach Kalisch und von dort nach Konin zogen. Es ist daher durchaus möglich, daß dabei auch die Kirche in Konin zerstört wurde.

Dasselbe läßt sich von den Kirchen in Slupca, Kletzko, Pudewitz, Kostschin und Mlodejewo vermuten. Der Propst Stephan aus Plock und der Unterschenk Wenzeslaus aus Sieradz behaupteten,³³ die Kirche in Slupca sei zerstört worden. Rocznik Traski meldet hierzu:³⁴ *Supradictus igitur Vincencius ipsos barbatos (gemeint die Kreuzritter) caute in Poloniam duxit qui Slupczam civitatem captam devastantes, in Pisdere . . . venire festinabant.* — Über die Geschehnisse in Kletzko berichteten ausführlich die Bürger dieser Stadt, Nikolaus, genannt Scopek, Sandziwoy, Albert und Nikolaus, genannt Zlezanin.³⁵ Sie erzählten, die Kreuzritter seien mehrmals in Kletzko gewesen, das letzte Mal vor sieben oder acht Jahren. Nicht nur damals, also 1331, sondern auch bei ihrem früheren Erscheinen, sei die Kirche des Ortes verbrannt worden, nämlich, wie Sandziwoy behauptete, vor 14 oder 15 Jahren. Man erkennt aus dieser Schilderung, in wie kurzer Zeit die Kirchen wieder aufgebaut werden konnten. Es muß sich also sicherlich um Holzbauten gehandelt haben. Andererseits gewinnt man erst durch diese Erkenntnis einen richtigen Maßstab für die Beurteilung des Schadens, den die Kreuzritter in Polen angerichtet haben sollen. Denn es wäre eben falsch, wenn man die häufigen Kirchenbrände im Mittelalter an Bedeutung einem Kirchenbrand in unserer Zeit gleichsetzen wollte.

Über den Brand der Kirche in Pudewitz berichteten zwei Einwohner aus Pudewitz, Jakobus, genannt Rich, und Johannes und der Pfarrer des Ortes, namens Hermann.³⁶ Korytkowski bringt in seiner Geschichte der Kirchen eine Nachricht, die diese Aussage

31. Lites I, Z. 19, S. 217; Z. 21, S. 223.

32. Mon. Pol. Hist. II, S. 856.

33. Lites I, Z. 10, S. 193; Z. 21, S. 223.

34. Mon. Pol. Hist. II, S. 855.

35. Lites I, Z. 88, S. 360; Z. 89, S. 360/1; Z. 90, S. 361; Z. 91, S. 361/2.

36. Lites I, Z. 92, S. 362; Z. 93, S. 362/3; Z. 96, S. 365/6.

bestätigt:³⁷ Pobiedziska, op. antiquum ineunte saec. XIII conditum, anno 1331 una cum Ecclesia paroch. tit. S. Michaelis Archg. a Cruciferis spoliatum et igne vastatum. Auf welcher Quelle diese Nachricht beruht, gibt er nicht an. Wahrscheinlich dienten ihm die erwähnten Zeugenaussagen nicht zum Beleg, denn sonst hätte er auch bei den anderen Orten Kletzko, Nakel usw. verzeichnen müssen, daß ihre Kirchen im Jahre 1331 verbrannt wurden. Es wird sich also um eine von den Verhörsakten unabhängige Nachricht handeln. — Die beiden Bürger erzählten, die Kreuzritter seien im Sommer in Pudewitz gewesen. Der Pfarrer Hermann führte genauer aus: Dixit quod erunt VIII anni post festum Jacobi (25. Juli). Alle die Orte Gnesen, Kletzko, Pudewitz, Peisern usw. waren also Ende Juli 1331 von den Kreuzrittern verwüstet worden, während Sieradz mit den umliegenden Orten erst im September heimgesucht wurde.

Der Richter Johannes aus Schroda behauptete,³⁸ daß die Kirche in Kotschin zerstört wurde, und der Domherr Presdrew aus Posen und der Kanzler Andreas aus Posen berichteten³⁹ dasselbe von der Kirche in Młodejewo. Nähere Nachrichten über diese Kirchen fehlen jedoch. Bei dem Mangel an Beweismaterial ist man in diesem Fall, wie überhaupt bei der Untersuchung über die Anklage der Zerstörung der Kirchen im Jahre 1331, auf Vermutungen angewiesen. Absolut genaue Feststellungen sind nur selten zu erreichen. Daß aber damals zahlreiche Kirchen in Polen den Ordensrittern zum Opfer fielen, ist nicht zu leugnen. Denn auch die Chronik von Oliva bezeugt es:⁴⁰ „Et tunc multa ecclesiarum incendia et multa alia facta enormia fuerunt perpetrata, quae domini non poterant propter multitudinem exercitus prohibere“. Allerdings darf man, wie mehrfach betont wurde, die Bedeutung dieser Kirchenbrände nicht überschätzen.

2. Eine schwerere Anklage gegen den Deutschen Orden bildeten die Aussagen der Zeugen über die auf den Kriegszügen durch Polen getöteten Menschen. Wie bei der Untersuchung über

37. Korytkowski, a. a. O., 1. Abtl., S. 38.

38. Lites I, Z. 65, S. 322.

39. Lites I, Z. 3, S. 162; Z. 6, S. 176.

40. SS. r. Pruss. I, S. 714.

die Eroberung Pommerellens und Kujaviens ist es auch diesmal zweckmäßig, diejenigen Angaben zusammenzustellen, in denen genaue Zahlen der Toten in den verschiedenen Städten genannt wurden. — In Kletzko befanden sich 26 Ritter auf der Burg. Die Ordensritter töteten sie und erstürmten die Burg. In der Stadt selbst wurden jedoch nur 2 Menschen getötet.⁴¹ Ferner berichteten die Zeugen über: einen Toten in Gnesen,⁴² 66 Tote in Nakel,⁴³ 24 Tote in Unieyow,⁴⁴ 6 Tote in Sieradz,⁴⁵ 7 Tote in Chartolupya,⁴⁶ 6 Tote in Znin⁴⁷ und 2 Tote in Schadek.⁴⁸ In Peisern wurden 10 Menschen getötet, wie einige Zeugen behaupteten. Andere wieder wußten von 20 oder 30 Toten zu erzählen.⁴⁹ — Die 26 Ritter in Kletzko gehörten zur Besatzung der Burg. Sie können also nicht zur Zivilbevölkerung gerechnet werden. Der verhältnismäßig hohe Verlust an Menschenleben in Nakel wurde nur von einem einzigen Zeugen bekundet. Im übrigen sieht man, daß die Anzahl der Toten in den meisten Fällen doch recht niedrig war. Von einer planmäßigen Niedermetzlung der Bevölkerung kann daher nicht die Rede sein.

So weit enthielten die Anklagen der Polen gegen den Deutschen Orden noch nichts Außergewöhnliches. Aber die Zeugen berichteten nun auch von wirklichen Ausschreitungen, deren sich die Ritterheere schuldig gemacht hätten. Der Ritter Albert z. B. erzählte:⁵⁰ *Dixit eciam, quod ipse testis qui loquitur vidit alias in Przipust unum clericum extrahi de ecclesia ibidem per familiares eorum (Cruciferorum), et in hostio dicte ecclesie amputaverunt sibi ambos pedes.* Die „familiares“ der Ritter waren die Preußen, die,

41. Lites I, Z. 88, S. 360; Z. 90, S. 361.

42. Lites I, Z. 79, S. 345.

43. Lites I, Z. 87, S. 359.

44. Lites I, Z. 22, S. 224; Z. 23, S. 225.

45. Lites I, Z. 99, S. 370; Z. 100, S. 371; Z. 103, S. 374; Z. 104, S. 375 nannte nur 2 Tote.

46. Lites I, Z. 28, S. 246.

47. Lites I, Z. 71, S. 334.

48. Lites I, Z. 37, S. 267; Z. 38, S. 268; Z. 39, S. 269.

49. Lites I, Z. 62, S. 319 meldet 12; Z. 63, S. 320 meldet 20; Z. 75, S. 342 nennt 9 oder 10; Z. 76, S. 343 nennt 10; Z. 64, S. 321 nennt 30.

50. Lites I, Z. 15, S. 208; s. oben, S. 45.

wie die Zeugen aussagten, den Ordensheeren eingegliedert waren.⁵¹ Ein ähnliches Vorkommnis erwähnte der Richter Fal aus Lentschitz.⁵² Dixit eciam, quod in quadam villa ipsius testis qui loquitur, dicta Zichlin Gneznensis diocesis, intraverunt et fuerunt dicti Cruciferi et exercitus eorum et (sic) ecclesiam dicte ville ubi familiares eorum videlicet Prutheni acceperunt corporalia de altari et circumdederunt capita sua cum eis, et postea agitabant se movendo capita sua hinc et inde in presencia dictorum fratrum Cruciferorum, de quo ridebant, ut dixit. Ob man die Hinzufügung über das Lachen der Kreuzritter nicht der Phantasie des Zeugen zugute zu halten hat, soll unentschieden bleiben. Jedenfalls geht auch aus dieser Aussage klar hervor, daß die eigentlichen Übeltäter die Preußen waren. — Gelegentlich erwähnten die Zeugen auch, daß die Ordensritter selber derartige Greueltaten vollbracht hätten. Hier zu erwähnen sind ihre Berichte über die Beraubung der Altäre in den Kirchen und Klöstern,⁵³ ferner über Schändung und Entführung von Frauen und Mädchen⁵⁴ und anderes mehr. Wie viel davon übertrieben ist, und wie oft die Mitglieder der Ritterheere sich tatsächlich derartige Vergehen zu Schulden kommen ließen, kann natürlich im einzelnen nicht mehr nachgeprüft werden. Immerhin war die Kriegsführung in damaliger Zeit in dieser Hinsicht grausamer und rücksichtsloser. Gewaltsamkeiten wurden auch von der polnischen Partei verübt. Der Kastellan Chebda von Brest z. B. erzählte:⁵⁵ Dixit eciam, quod aliquos de dictis Cruciferis occiderunt (Poloni) et aliquos mutilaverunt. Außerdem darf man nicht vergessen, daß die Ordensritter, da sie an Zahl klein waren, die Unterstützung durch die Preußen nicht entbehren konnten.

3. Die letzte hier zu erwähnende Anklage gegen die Kreuzritter lautete auf Raub an Vieh und anderem beweglichen Gut der polnischen Bevölkerung. Der Priester Dobroslaus aus Nakel z. B. erzählte:⁵⁶ Dixit eciam, quod rapuerunt et secum deduxerunt infinita

51. Lites I, Z. 12, S. 197; Z. 37, S. 268; Z. 57, S. 315; Z. 101, S. 372.

52. Lites I, Z. 8, S. 186.

53. Lites I, Z. 33, S. 263; Z. 64, S. 321; Z. 75, S. 342.

54. Lites I, Z. 28, S. 246; Z. 35, S. 266; Z. 37, S. 267/8; Z. 39, S. 269 usw.

55. Lites I, Z. 50, S. 304.

56. Lites I, Z. 87, S. 359.

spolia de dicto loco Nakel, equos, boves, pecora, porcos et iumenta, et ipsi testi qui loquitur rapuerunt et secum duxerunt quatuor equos, XXX porcos, bene C oves, V vaccas et alias res quas habebat in domo sua, quia omnia secum portaverunt, ut dixit. Der Richter Johannes aus Unieyow schilderte in ähnlicher Weise:⁵⁷ Solum de domo ipsius testis qui loquitur fuerunt acceperunt (sic) per dictos Cruciferos illo tunc XVIII equi magni et XXI equi seu iumenta et alia quam plurima bona, vestes, ornamenta, boves et oves, innumerabilia bona, et sic fecerunt per omnia hospicia dicti loci de Uneyow. — Die Berichte der Zeugen mögen gelegentlich übertrieben sein. Im Kern werden sie aber sicherlich dem Sachverhalt entsprochen haben. Doch der Grund für das hier geschilderte Vorgehen der Kreuzritter ist leicht ersichtlich. Denn man muß bedenken, daß die Ordensheere schon allein zum eigenen Unterhalt täglich ein beträchtliches Quantum an Fleisch brauchten. Es galt die Regel, daß der Krieg den Krieg ernähren müsse. Dabei war eine mehr oder minder gewaltsame Requisition des lebenden Viehs nicht zu vermeiden. Die Pferde andererseits benötigten die Kreuzritter als Ersatz für alle diejenigen Tiere, die das Opfer der zahllosen Gefechte geworden waren. Man sieht also, daß das Vorgehen des Deutschen Ordens nichts Außergewöhnliches bedeutete, sondern durch die Natur des Krieges in damaliger Zeit bedingt war.

Versucht man nun, eine deutliche Vorstellung von dem Verlauf der Kriegszüge der Kreuzritter durch Polen im Jahre 1331 zu gewinnen, um zu einem gerechten Urteil zu gelangen, dann fällt vor allem eines bei den Zeugenberichten auf, die Gleichartigkeit nämlich, mit der die Ritter eine polnische Stadt nach der anderen verwüsteten. Ob es sich um Gnesen, Peisern, Kletzko oder Sieradz handelte, immer wieder erfährt man, daß das Ordensheer in die Stadt eindrang, sich zunächst die dort befindlichen Tiere und anderen Wertgegenstände sicherte und dann den Ort in Asche legte. Die Gleichartigkeit läßt auf eine bewußte Planmäßigkeit schließen, die keinen anderen Zweck haben konnte, als den Gegner möglichst schnell zum Frieden zu zwingen. Von einer gewaltsamen Niedermetzlung der Bevölkerung dagegen melden die Zeugenberichte nichts. Nur dort, wo es zu schweren Kämpfen kam, wo man

57. Lites I, Z. 23, S. 225/6.

von der Burg einer Stadt aus stärkeren Widerstand leistete, wurde gelegentlich eine größere Anzahl an Menschen getötet. Daß die Heere des Ordens sich außerdem besonderer Grausamkeiten schuldig gemacht hätten, die weit über das Maß damaliger Kriegsführung hinausgingen, ist auch nicht der Fall. Ausschreitungen der Hilfsscharen und einzelner Ordensmitglieder ließen sich nicht vermeiden. Die gefährliche Spitze der Anklagen gegen den Orden bestand freilich in dem versteckten Vorwurf, daß die Ritter ihr Schwert nicht zur Bekehrung der Heiden, sondern gegen Christen gebraucht hatten. Die polnische Partei ging also nicht nur darauf aus, ihre Schadenersatzansprüche anzumelden (Art. 30), sondern auch das moralische Ansehen des Deutschen Ritterordens vor den geistlichen Richtern, und damit vor der Kurie in Frage zu stellen, was ihr ja zunächst restlos gelang.

Schluß.

Die außenpolitische Entwicklung bis zum Frieden von Kalisch im Jahre 1343.

Am 15. September 1339 wurde in Warschau in der Kirche des Täufers Johannes das Urteil in dem Streit zwischen König Kasimir und dem Deutschen Orden verkündet. Es lautete,¹ wie bei der persönlichen Stellung der Schiedsrichter zu den in Frage kommenden Problemen nicht anders zu erwarten war, auf Herausgabe der Länder Kulmerland, Pommerellen, Kujavien, Dobrzin und Michelauerland an Polen. Außerdem wurde der Orden zu einer Schadenersatzleistung in Höhe von 194 500 polnische Mark und zur Zahlung der Prozeßkosten in Höhe von 1 600 polnische Mark verurteilt. Der Orden protestierte gegen diesen Schiedsspruch,² und da er den Streit bis zu einer gerechteren Entscheidung als nicht beigelegt betrachtete, behielt er die gesamten Länder in seiner Hand.

Am päpstlichen Hofe verzögerte sich die Erledigung der Angelegenheit. Wahrscheinlich konnte sich Papst Benedikt XII., bewogen von den Prokuratoren des Ordens, nicht entschließen, ein so hartes, ungerechtes Urteil zu bestätigen. Denn am 22. Juni 1341 schrieb er schließlich an die Bischöfe von Meißen, Krakau und Kulm, sie sollten den Deutschen Orden zur Herausgabe von Kujavien und Dobrzin veranlassen, sowie zur Zahlung einer Entschädigungssumme. Die Streitfragen wegen des Kulmerlandes, Pommerellens und des Michelauerlandes jedoch sollten sie näher untersuchen.³ Damit gab der Papst indirekt zu, daß ihm die polnischen

1. Lites I, S. 137 ff.

2. ebenda, S. 141.

3. Wölky, Kulmer U.B., nr. 271.

Ansprüche auf diese drei Länder doch recht zweifelhaft erschienen. Einen Monat später sandte er ein Schreiben an König Kasimir. Er erklärte, er habe die Gesandten des Königs, den Bischof Johann von Krakau und den Ritter Nimirus, freundlich empfangen, könne aber das Urteil gegen den Orden nicht gutheißen.⁴

Im folgenden Jahre starb Benedikt XII. Papst Klemens VI., sein Nachfolger, erinnerte zwar am 4. August 1342 die Bischöfe von Meißen, Krakau und Kulm an das oben erwähnte Schreiben Benedikts,⁵ bald aber gab er seine Bestrebungen zur nochmaligen Untersuchung der Streitsachen auf und ermahnte nun die Bischöfe von Krakau und Kulm, den Frieden zwischen Polen und dem Orden zu vermitteln.⁶

Inzwischen hatten sich auch die polnischen Prälaten und Barone von der Nutzlosigkeit eines weiteren Vorgehens gegen die Kreuzritter überzeugt. Von der Kurie war keine wirksame Hilfe mehr zu erwarten, und Polen allein war zu schwach, um den Orden zur Herausgabe der 5 Länder zu zwingen.

So einigten sich die beiden Gegner, der polnische König und der Deutsche Orden, auf folgender Basis. Der Orden willigte in die Herausgabe Dobrzins und Kujaviens, bis auf Nessau und Orlow. Kasimir dagegen verzichtete auf das Kulmerland, auf Pommerellen und auf das Michelauerland. Bei einer persönlichen Zusammenkunft zwischen König Kasimir und dem Hochmeister Ludolf König in der Nähe von Inowrazlaw überreichte der Erzbischof Jaroslaus von Gnesen, der Nachfolger des Erzbischofs Janislaus, die Friedensurkunde.⁷ Die geistlichen Fürsten, der Erzbischof und die Bischöfe von Leslau, Plock und Posen, gaben ihre besondere Zustimmung zu dem Friedenstraktat, ebenso im Namen der weltlichen Großen einige Woiwoden, Kastellane und Richter.⁸ Darunter befanden sich mehrere Zeugen des Prozesses aus dem Jahre 1339, nämlich der Woiwode Nikolaus (Z. 70), der Woiwode Johannes (Z. 25), der Woiwode Albert (Z. 81), der Kastellan Andreas von Posen, ehe-

4. Theiner, M.P. I, nr. 568.

5. Dogiel, Cod. dipl. Regni Pol. IV, nr. 61; Kulmer U.B., nr. 272.

6. Kulmer U.B., nr. 273.

7. 23. Juli 1343, Wölky, Kulm. U.B., nr. 277.

8. Dogiel, Cod. dipl. Regni Pol. IV, nn. 64, 65. Die Friedensurkunden sämtlich Cod. dipl. Maj. Pol. II, nn. 1218—23.

mals Starost von Posen (Z. 68), der Kastellan Sbiluth von Nakel (Z. 67) und der Richter Nikolaus von Posen (Z. 59). Auch die polnischen Städte gaben ihre Zustimmung.⁹

Der Friede von Kalisch konnte den Feindseligkeiten zwischen dem Deutschen Orden und Polen leider kein dauerndes Ende bereiten. Es ist bekannt, welche schweren Kämpfe im 15. Jahrhundert den Streitigkeiten im 14. Jahrhundert gefolgt sind. Aber der Friede schuf wenigstens eine feste Rechtsbasis für die Zukunft und schenkte den beiden kriegsmüden Gegnern eine längere Zeit der Ruhe, die sie dem inneren Aufbau ihrer Länder widmen konnten. Für Polen brach nun eine glänzende Epoche unter der weisen Regierung des „großen und gerechten“ Königs Kasimir an, und der Deutsche Orden wurde von dem Hochmeister Winrich von Kniprode auf den Höhepunkt seiner politischen Entwicklung geführt. —

9. Preuß. Samml., 3. Bd., S. 742.

Ergebnis.

Die Akten des Zeugenverhörs, die anlässlich des Prozesses zwischen König Kasimir von Polen und dem Deutschen Orden im Jahre 1339 aufgenommen wurden, bieten dem Historiker eine reiche Problematik. Als erste Aufgabe stellte sich daher die Verfasserin das Problem, auf Grund der soziologischen Zusammensetzung der Zeugenschaft ein Bild von den politischen Tendenzen Polens in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts zu entwerfen. Dabei ergab sich, daß nur eine Minorität der 126 Zeugen, vor allem der höhere polnische Klerus, als der eigentliche politische Gegner des Deutschen Ordens und damit als der Urheber des Prozesses zu betrachten ist. Die übrigen Zeugen sind Mitläufer gewesen, die meistens aus persönlichen Gründen das Vorgehen der polnischen Geistlichkeit gegen den Orden unterstützten, während die beiden Richter im Prozeß kuriale Interessen wahrzunehmen hatten. König Kasimir selber wurde von seinen Untertanen veranlaßt, ihre Absichten mit seinem Namen zu decken, und dadurch in eine feindseligere Haltung dem Deutschen Orden gegenüber gedrängt, als es seiner diplomatischen und friedfertigen Natur entsprach.

Als zweite Aufgabe betrachtete die Verfasserin die sachliche Untersuchung der Zeugenaussagen. Da die im Prozeß von den Zeugen vorgebrachten Beschuldigungen gegen den Deutschen Orden durch die Jahrhunderte hindurch trotz zahlreicher Widersprüche eine zähe Lebenskraft bewahrt haben, und da ein Teil von ihnen sogar noch im Vertrag von Versailles (1919) von polnischer Seite her als Beweismittel für die Zugehörigkeit Pommerellens und des Kulmerlandes zu Polen vorgebracht worden ist, so kann nur eine umfassende Widerlegung der Zeugenaussagen die polnischen Angriffe entwerten. Hierbei ergab sich folgendes: 1. Die Behauptungen der Zeugen hinsichtlich betrügerischer Unternehmungen des

Deutschen Ordens im Kulmerlande gegen Herzog Konrad von Masovien sind gänzlich unhaltbar und werden von den uns erhaltenen Urkunden aus dieser Zeit Lügen gestraft. Damit ist auch der polnische Anspruch auf das Kulmerland hinfällig. — 2. Pommerellen, von dem die Zeugen behaupteten, es habe seit alters her zum polnischen Reich gehört, ist niemals ein Teil dieses Reiches gewesen. Das Herzogtum war vielmehr nur während zweier Jahre (1294—96) durch Personalunion mit Polen verbunden, wurde dann eine Zeit lang der Spielball zwischen den böhmischen Přemisliden, den Markgrafen von Brandenburg und einigen polnischen Herzögen, bis es schließlich, teils auf dem Vertragswege, teils durch Waffengewalt in den Besitz des Deutschen Ordens gelangte. — 3. Das Herzogtum Kujavien, wie die Zeugen mit Recht behaupteten, ein Teil des polnischen Reiches, war während der Kämpfe zwischen König Wladislaus Lokietek von Polen und dem Orden in den 20er und 30er Jahren des 14. Jahrhunderts von dem Orden erobert worden, der dieses Land als Pfand bis zu einem künftigen Friedensschluß in der Hand behielt. Eine dauernde Occupation Kujaviens war nicht beabsichtigt. — 4. Das Herzogtum Dobrzin, ursprünglich polnischer Besitz, wurde im Jahre 1329 von König Johann von Böhmen erobert und an den Deutschen Orden abgetreten. Der Orden war jedoch bereit, auch dieses Land an Polen zurückzugeben. — 5. Das Michelauerland war entgegen fast sämtlichen Zeugenaussagen durch Verpfändung und Kauf in den rechtmäßigen Besitz des Deutschen Ordens gelangt. — 6. Die Klagen der polnischen Partei über die Greuelthaten der Kreuzritter auf den Kriegszügen durch Polen sind stark übertrieben. Die Kriegsführung des Ordens war nicht grausamer als es den Zeitverhältnissen entsprach. —

Das hier dargelegte Ergebnis besitzt eine doppelte Bedeutung. 1. Der Deutsche Orden, und damit das Deutschtum überhaupt, hatten und haben rechtmäßige Ansprüche auf das Kulmerland, Pommerellen und auf das Michelauerland. Kujavien und Dobrzin dagegen waren polnische Gebiete und gingen im Frieden von Kalisch an Polen zurück. — 2. Die Zeugenaussagen, die die Verfasserin an vielen Einzelfällen auf ihre Zuverlässigkeit hin geprüft hat, erweisen sich vielfach als gefälscht. Sie können daher nur in beschränktem Maße als historische Quelle benutzt werden.

Anhang.

Die Artikel 19—30 des Prokurators des polnischen Königs. Lites I, S. 96—98.

19. Item probare intendit, quod frater Theodericus de Aldenburg nunc magister Ordinis sancte Marie Theutonicorum de Prussia, tunc vero maraschalcus magistri Luderī de Prunswik Ordinis iamdicti, adiutorio, cooperacione et auxilio commendatoris tunc generalis, advocati Culmensis, ac commendatorum de Thorun, de Grudencz, Lipaviensis, Radinensis, Egilpergensis, qui in Polonico dicitur Coprzywnicza, Golubensis, Strosburgensis, qui in Polonico dicitur Brodnicza, Papoviensis, Wenczlavicensis ac de antiquo castro Thorun; item in Cuyavia Nessoviensis, Orloviensis, Murinensis, Brestensis, Covalovicensis, Radzeoviensis et advocati Mosburgensis qui in Polonico dicitur Przedcze; item in terra Pomoranie Swecensis, Gdanensis, Tarszoviensis, Camensis; item in terra Prussie Marienburgensis magni commendatoris, Stumensis, Lessinensis, Elbinensis, advocati de Lesk, ac Rigensis necnon omnium aliorum commendatorum eiusdem Ordinis locorum antedictorum necnon omnium fratrum Ordinis supradicti, congregato valido exercitu cum vexillis, sub anno Domini millesimo CCC. XXX. primo, omnes supradicti intraverunt hostiliter regnum Polonie et loca quam plurima eiusdem regni subscripta, tunc et nunc possessa pacifice tam per dominum Wladislaum olim regem Polonie et filium eius Kazimirum nunc Polonie regem, ac infra ipsum regnum in Gnezna loco metropolitico ac eius territorio et districtu magna dampna et iniurias dictis regibus et eorum subditis irrogarunt per incendium et cremacionem civitatis et villarum omnium, et consumpcionem pecorum, capcionem hominum et abductionem infinitorum animalium, ac stupracionem virginum et mulierum honestarum, et quod hoc est notorium.¹

1. Die Komture von Brest, Kowal und Mosberg, können 1331 noch nicht dabei gewesen sein. Sie kommen erst für 1332 in Frage.

20. Item probare intendit, quod magister et fratres prenotati eodem tempore in Nakel et in Zneyna opidis similia dampna et iniurias prefatis regibus infra regnum Polonie intulerunt, eciam ecclesiam in Nakel concremando et spoliando, cum exercitu suo (sic) congregato, et quod hoc est notorium.

21. Item probare intendit, quod prefati magister et fratres eodem tempore cum eodem exercitu agressi civitatem sive opidum munitum in Lancicia regni Polonie, illud concremaverunt et spoliaverunt, et per totem eius territorium et districtum villas eodem modo, et quod hoc est notorium.

22. Item probare intendit, quod idem magister et fratres eodem tempore cum eodem exercitu agressi opidum Uneyow regni Polonie munitum et castrum eius, igne concremaverunt et spoliaverunt eodem modo cum omnibus villis ipsius territorii et districtus, et quod hoc est notorium.

23. Item probare intendit, quod idem magister et fratres cum eodem exercitu et tempore continuato agressi opidum Syradie et eius castrum regni Polonie, ipsum cum ecclesia et monasterio fratrum Predicatorum igne concremaverunt eodem modo cum omnibus villis territorii et districtus eiusdem, et quod hoc est notorium.

24. Item probare intendit, quod infra terram Syradiensem cum eodem exercitu et continuato tempore idem magister et fratres opida Vartam et Szadek cum ecclesiis eorumdem, ac cum ecclesiis in Baldrzicow et in Chartolupya ac cum villis territorii et districtus eorum eodem modo concremaverunt et spoliaverunt, et quod hoc est notorium.

25. Item probare intendit, quod idem magister et fratres cum eodem exercitu et continuato tempore omnes villas territorii et districtus Kalissiensis terre et regni Polonie modo predicto concremaverunt et spoliaverunt, et quod hoc est notorium.

26. Item probare intendit, quod idem magister et fratres cum eodem exercitu et continuato tempore agressi opidum ac castrum regni Polonie in Pysdr munitum, et (sic) ipsa cum monasterio fratrum Minorum et ecclesia sancte Crucis prope opidum eodem modo igne concremaverunt et spoliaverunt cum omnibus villis territorii et districtus ipsius, et quod hoc est notorium.

27. Item probare intendit, quod idem magister et fratres cum eodem exercitu et continuato tempore eodem modo opida regni

Polonie Conyn et Slup cum ecclesiis eorum et cum villis territoriorum suorum igne concremaverunt et spoliaverunt, et quod hoc est notorium.

28. Item probare intendit, quod idem magister et fratres cum eodem exercitu et continuato tempore opida regni Polonie, videlicet Srzodam, Kleczsk, Pobedisz cum castro et ecclesia ac Costrzin, infra districtum et territorium Poznaniense constituta, cum omnibus villis eiusdem territorii eodem modo concremaverunt et spoliaverunt, et quod hoc est notorium.

29. Item probare intendit, quod idem magister et fratres cum eodem exercitu et continuato tempore infra regnum Polonie ecclesias in Gora, in Mlodugewo, Gneznensis diocesis, ac in Caczewo Wladislaviensis diocesis igne concremaverunt et spoliaverunt, et quod hoc est notorium.

30. Item probare intendit, quod propter incendia, vastaciones, rapinas, spolia, captivitates et iniurias antedictas, perpetratas in antedictis omnibus locis regni Polonie, dictus dominus rex Polonie cum suis subditis dampnificatus est usque et ultra centrum et quindecim milia marcarum argenti, Polonialis ponderis et monete.

Personen- und Ortsregister.

Die Ziffern weisen auf die Seitenzahlen hin.

- Albert, Dekan in Plock 33, 67.
Albert Scop, Bürger aus Kletzko 144.
Albert von Luszkowo, Ritter 45, 102.
Albert, Sohn des Thadeus, Ritter 45, 121, 126, 146.
Albert, Schwerträger von Polen 41, 75, 75.
Albert, Vikar aus Gnesen 28, 138.
Albert, Woiwode von Brest 38, 39, 59, 64, 69, 124, 128, 129, 133, 151.
Anastasia, Herzogin von Dobrzin 121, 122.
Andreas, Kanzler in Posen 30, 67, 145.
Andreas, Kastellan von Rozprza 44, 130.
Andreas, Starost von Posen 41, 110, 151.
Antonius, Ritter 44, 69, 74, 89, 90, 95, 96, 100—102, 120, 130.
Arnaldus, Schulze von Tlokina 55.
Arnold, Bürger aus Schadek 55, 142.
Benedikt XII., Papst 17, 18, 33, 51, 150, 151.
Berthold von Ratibor, Prokurator König Kasimirs 18—20, 27, 36, 58, 67—72, 73, 109, 110, 112, 118, 119, 126—128, 136, 140, 155—157.
Bogumil, Vikar aus Sieradz 34, 140.
Boguslaus, Kantor in Lentschitz 28, 107.
Boguslaus Lazanka, Ritter 44, 92, 93, 123.
Bogussa, Kastellan von Inowrazlaw 42, 116, 129, 133.
Bogussa, Woiwode von Pommerellen 29, 82—89.
Boleslaus, Herzog von Masovien 59—61.
Boleslaus, Herzog von Dobrzin 120—122.
Borek, Kastellan von Meseritz 44, 110, 143.
Cesslaus Woyasse, Domizellus 46, 140, 141.
Chebda, Kastellan von Brest 42, 110, 115, 120, 147.
Cuncza Kytel, Bürger aus Schadek 55, 142.
Dirsko, Bannerträger von Krakau 42.
Dobegneus, Unterkämmerer von Inowrazlaw 40, 116.
Dobrogost, Schenk von Kalisch 41.
Dobroslaus, Priester aus Nakel 34, 139, 140, 147.
Domarat, Bischof von Posen 13, 26, 73, 106—109.
Fal, Richter von Lentschitz 40, 68, 112, 130, 147.
Florian, Bischof von Plock 33, 38.
Franziskus de Moliano 11, 12, 94.
Franziskus, Richter von Schadek 55, 142.
Friedrich II., Deutscher Kaiser 9, 64.
Friedrich, Erzbischof von Riga 11, 12, 94.

- Galhard von Chartres, päpstlicher Nuntius in Polen 17, 18, 24—26, 30, 31, 54, 61, 69, 71, 134, 149.
- Gedimin, König von Litauen 14.
- Gerardus, Zisterziensermönch aus Lekno 47, 49.
- Gerward, Bischof von Leslau 12, 13, 17, 32, 39, 42, 44, 78, 94, 97, 98, 107—109.
- Girandus, Starost von Sieradz 42, 143.
- Gisco von Sandecz, Bürger aus Krakau 51, 53, 102.
- Gnevomirus, Ritter 46, 74.
- Goczalcus von der Scheuer, Bürger aus Gnesen 54, 138.
- Goczwinus Ricalicz, Bürger aus Schadek 55, 114—116, 139, 140.
- Gunther, Kanzler des Herzogs Throyden von Masovien 24, 67.
- Heinrich, Herzog von Glogau 11, 104.
- Hermann, Markgraf von Brandenburg 81, 86, 154.
- Hermann von Salza, Hochmeister des Deutschen Ordens 9, 64, 65.
- Hermann, Pfarrer aus Pudewitz 34, 144, 145.
- Jakob Swinca, Erzbischof von Gnesen 48, 78.
- Jakobus, Kanoniker aus Sandomir 33, 34, 84—86, 98.
- Jakobus, Kustos aus Krakau 31, 32, 110, 123—125.
- Jakobus von Plessow, Bürger von Kalisch 55.
- Jakobus Rich, Bürger aus Pudewitz 54, 144, 145.
- Janislaus, Erzbischof von Gnesen 13, 14, 26—28, 34, 45, 60, 61, 68, 70, 73, 78, 79, 106—109, 151.
- Jaroslaus, Kastellan von Posen 43, 110, 118.
- Jasco, Richter von Inowrazlaw 41, 95, 110, 111.
- Johann, König von Böhmen 14, 15, 17, 21, 23, 33, 68, 124—126, 141, 154.
- Johann, Markgraf von Brandenburg 10, 77.
- Johann XXII., Papst 12—14, 16, 51, 70—73, 106—108.
- Johannes, Abt aus Plöck 50, 63, 64, 125, 130, 131.
- Johannes, Bischof von Krakau 30, 31, 35, 61, 62, 68, 99, 100, 150, 151.
- Johannes, Bischof von Posen 29, 63, 68, 73—76, 80, 82—84, 86—89, 108, 139.
- Johannes, genannt der Schmied, Bürger aus Gnesen 54, 138.
- Johannes Momilch, Bürger aus Kalisch 55.
- Johannes Vinirici, Bürger aus Krakau 51, 53, 102, 103.
- Johannes, Bürger aus Pudewitz 54, 144, 145.
- Johannes von Chelmicza 46.
- Johannes, Konsul von Kalisch 55.
- Johannes von Kysselew, Ritter 45, 120, 126.
- Johannes, Pfarrer aus Peisern 34, 143.
- Johannes, Pfarrer aus Znin 34, 78, 108, 109.
- Johannes, Priester aus Peisern 34, 143.
- Johannes, Richter aus Schroda 54, 145.
- Johannes, Richter aus Unieyow 54, 148.
- Johannes Romka, Mönch aus Sieradz 50, 141.
- Johannes, Woiwode von Inowrazlaw 38, 74, 102, 118, 120, 123, 128, 129, 131, 133, 151.

- Karl Beffart, Hochmeister des Deutschen Ordens 60, 103, 135.
Karl Robert, König von Ungarn 14, 17, 23.
Kasimir, Herzog von Kujavien und Lentschitz 59, 61, 64, 66, 110, 111.
Kasimir, Herzog von Lentschitz 111.
Kasimir, König von Polen 14, 16—18, 20, 21, 24, 26, 27, 30, 31, 33, 35, 37, 38, 43, 55, 58, 59, 63, 68, 72, 73, 80, 110, 118, 119, 128, 150—157.
Kasimir, Herzog von Inowrazlaw und Argenau 20—24, 29, 41, 44, 45, 95—97, 100—102, 110, 111, 117, 127—137.
Kasimir, Bruder des Herzogs Wladislaus von Lentschitz-Dobrzin 120, 121.
Klemens V., Papst 11, 90, 91, 93, 94.
Klemens, Bischof von Plock 33.
Konrad, Herzog von Masovien und Kujavien 9, 10, 35, 59—67, 110, 112, 131, 154.
Konrad, Markgraf von Brandenburg 10, 77.
Konrad von Thorn, Bürger aus Gnesen 54, 138.
Lesko, Herzog von Inowrazlaw und Wyshogrod 20—24, 38, 41, 59, 60, 61, 69, 93, 111, 127—137.
Lesko, Bruder des Herzogs Wladislaus von Lentschitz-Dobrzin 120, 121.
Ludekind von Wedel 103, 105.
Ludolf König, Hochmeister des Deutschen Ordens 16, 151.
Martin, Dekan in Lentschitz 28.
Martin von Crzebcze, Ritter 45, 74.
Martin, Unterkämmerer von Lentschitz 39, 40, 42, 119, 120.
Matthias, Abt von Lond 47—49, 143.
Matthias, Archidiakon in Plock 33, 67, 112.
Matthias, Bischof von Leslau 17, 32, 33, 39, 42, 49, 78, 79, 116, 117, 125.
Matthias, Bürger aus Peisern 55, 143.
Matthias, Kastellan von Argenau 44, 74, 95.
Matthias, Kastellan von Bromberg 43, 115.
Meczlaus, Truchseß von Brest 42.
Mestwin, Herzog von Pommerellen 10, 22, 38, 41, 74—77.
Michael Lazanka 44, 123, 124.
Michael, Unterrichter von Lentschitz 41, 136.
Milost, Ritter 45, 74, 75.
Miroslaus, Guardian aus Peisern 50, 143.
Neomirus von Scitnik 46.
Nikolaus, Abt von Mogilna 13, 26, 73, 106—109.
Nikolaus Scopek, Bürger aus Kletzko 54, 144.
Nikolaus Zlezanin, Bürger aus Kletzko 54, 138, 144.
Nikolaus Pensator, Bürger aus Krakau 51—53, 103.
Nikolaus von Thessin, Bürger aus Krakau 51, 53, 102.
Nikolaus, Prior aus Sieradz 50, 60, 64, 68, 141.
Nikolaus, Richter von Posen 40, 43, 143, 152.
Nikolaus, Tribun von Sieradz 43.

- Nikolaus, Woiwode von Posen 37, 38, 151.
Nikolaus, Zisterziensermönch aus Lond 47, 49, 143.
Otto, Markgraf von Brandenburg 10, 11, 43, 45, 77, 81, 85, 86, 154.
Paulus, Bürger aus Sieradz 55, 140, 141.
Paulus, Pfarrer aus Radlów 34, 110.
Paulus, Woiwode von Lentschitz 38, 39, 40, 43, 59, 123.
Peregrinus von Zaganczkowo, Domizellus 46, 123.
Peter von Lossow 103, 105.
Petrmannus, Richter von Stawischin 55.
Petrus von Auvergne, päpstlicher Nuntius in Polen 16, 25, 30, 71.
Petrus, Bürger aus Peisern 55, 143.
Petrus Gervais, Kanoniker von Puy-en-Velay 18, 25, 26, 61, 134, 149.
Petrus, Kastellan von Radzin 42, 43, 80, 121, 122.
Petrus Natura, Mönch aus Sieradz 50, 140.
Petrus, Propst aus Krakau 31, 32, 112—114.
Petrus, Propst aus Lentschitz 28, 77.
Petrus, Scholastikus aus Sandomir 33, 34, 61, 84—86, 98, 99.
Predslaus, Archidiakon aus Gnesen 27, 28, 63, 64, 78, 80, 107, 108, 113, 114, 118, 120.
Predslaus, Jägermeister von Lentschitz 41, 121.
Presdrew, Kanoniker aus Posen 29, 83, 84, 88, 89, 98, 145.
Presdrew, Kastellan von Kruschwitz 42.
Pribislaus, Unterrichter von Krakau 41.
Pribizlaus, Thesaurar aus Gnesen 28.
Przemislaw II., König von Polen und Herzog von Pommerellen 9—11, 22, 41, 74—77, 81, 129—136.
Przemislaw, Herzog von Inowrazlaw, Wyshogrod und Sieradz 22, 29, 41, 95—97, 101—103, 111, 112, 127, 128.
Rosdal, Unterrichter von Sieradz 41, 130.
Salome, Herzogin von Kujavien 22, 23.
Sandziwoy Sancek, Bürger aus Kletzko 54, 144.
Sbiluth, Kastellan von Nakel 42, 110, 112, 140, 152.
Sbiluth, Kastellan von Usch 43, 69, 74, 90, 91, 95.
Schwenz, Graf, Woiwode von Pommerellen 42, 43, 80, 81.
Schwenz, Peter, Kanzler 80—84, 86.
Shyra, Ritter 91, 95.
Stanislaus von Mlodzurowo, Ritter 46, 102, 112, 115.
Stephan, Propst in Plock 33, 130, 144.
Stephan, Woiwode von Sieradz 39.
Sulislaus, Bürgermeister von Schroda 54.
Swentoslaus, Abt von Bresco 50, 75, 76.
Swentoslaus, Woiwode von Pommerellen 39, 42, 76, 87, 97, 98.

- Thomas von Zaganczkowo, Ritter 45, 46, 80, 92, 93, 99, 100, 103—105, 112.
Thomislaus, Bannerträger von Inowrazlaw 42.
Throyden, Herzog von Masovien 23, 24.
Thylo, Bürger von Brest 93.
Urban, Unterschenk von Lentschitz 41, 126, 127.
Valerian, Pfarrer von Chartolupya 34, 142.
Vinzenn, Dekan aus Gnesen 28, 107.
Waldemar, Markgraf von Brandenburg 10, 11, 43, 45, 81, 85—88, 95, 97, 100, 103—105, 154.
Wenzel II., König von Böhmen und Polen 10, 14, 15, 22, 29, 37, 42, 74, 76, 82, 105, 126, 154.
Wenzel III., König von Böhmen und Polen 10, 14, 15, 22, 37, 42, 43, 74, 76, 81, 105, 126, 154.
Wenzeslaus, Herzog von Masovien (Plock) 23, 24, 125.
Wenzeslaus, Mönch aus Sieradz 50, 141.
Wenzeslaus, Pfarrer aus Schadek 34, 142.
Wenzeslaus, Unterschenk von Sieradz 41, 144.
Wilhelm, Lektor aus Plock 50, 80, 82—91.
Wirbanta, Unterkämmerer von Kalisch 40, 110, 113, 122, 123.
Wislaus, Bischof von Leslau 44, 78.
Wladislaus Lokietek, König von Polen 10—16, 21—23, 26, 29, 31, 32—34, 37, 38, 40, 41, 43—46, 52, 61, 62, 72—77, 79—101, 103, 105, 107, 110—113, 116, 118, 119—121, 124, 126, 154, 155.
Wladislaus, Herzog von Lentschitz-Dobrzin 20, 21, 24, 40, 43, 110—112, 120—122, 123, 126.
Ywo, Propst in Gnesen 27, 28, 69, 76, 110, 121, 123.
Zibota von Plessowa, Bürger aus Kalisch 55.
Ziemomysl, Herzog von Kujavien 22, 110, 111.
Ziemovit, Herzog von Dobrzin 21, 43, 45, 110—112, 117.
Ziemovit, Herzog von Masovien 17, 23, 24, 32, 119—121.
Zolmanus, Bürger aus Schadek 55, 142.

Argenau bei Inowrazlaw, s. dort, 19, 98, 109, 111, 117.
Baldrzychow bei Sieradz, s. dort, 142, 156.
Böhmen 10, 14, 36, 68, 126.
Brest in Kujavien 15—17, 19, 24, 32, 38, 40, 42, 50, 51, 55, 62, 80, 93, 107—117, 123, 124, 155.
Bromberg an der Brahe 15, 19, 109.
Chartolupya bei Sieradz, s. dort, 34, 142, 146, 156.
Danzig an der Weichsel 10—12, 19, 29, 30, 40, 45, 50, 72, 77, 82—101, 103—105, 108, 115, 123, 155.

- Dirschau an der Weichsel 19, 22, 44, 45, 72, 89, 90, 95—98, 100, 101, 103, 104, 155.
- Dobrzin an der Weichsel 19, 39, 40, 45, 46, 66, 123—125.
- Dobrzinerland 9, 15—19, 21, 27, 32, 40, 49, 56—58, 111, 112, 118, 119—127, 150, 151, 154.
- Gnesen östl. von Posen 10, 15, 18, 26—29, 31, 50, 54, 56, 70—73, 77—79, 138, 139, 145—148, 155, 157.
- Graudenz an der Weichsel 45, 62, 128, 130, 133, 155.
- Gura bei Znin, nördl. von Gnesen 138, 157.
- Inowrazlaw (Hohensalza) in Kujavien 16, 17, 19, 21, 22, 26—28, 32, 38, 55, 106—113, 116—119, 151.
- Kalisch an der Prosna (Nebenfluß der Warthe) 15, 18, 55, 56, 138, 139, 141, 142, 144, 150, 152, 154, 156.
- Kletzko nordwestl. von Gnesen 15, 41, 54, 138, 144—146, 148, 157.
- Konin an der Warthe 138, 144, 157.
- Kostschin östl. von Posen 138, 145, 157.
- Krakau an der Weichsel 10, 12, 14, 16, 18, 27, 31, 50, 51—54, 82, 83, 86, 98, 102.
- Kruschwitz südöstl. von Inowrazlaw, s. dort, 19, 109.
- Kujaven 9, 10, 15—19, 23, 27, 29, 31, 32, 38—40, 42, 44, 46, 56—58, 62, 64, 74, 96, 98, 99, 101, 102, 109—120, 125, 129, 132, 133, 146, 150, 151, 154, 155.
- Kulm an der Weichsel 19, 45, 50, 52, 58, 70, 71, 150, 151, 155.
- Kulmerland 9, 15, 19, 23, 35, 36, 40, 44, 45, 58—72, 131, 150, 151, 153, 154.
- Lekno nordwestl. von Gnesen 47—49.
- Lentschitz an der Bsura (Nebenfluß der Weichsel) 15, 18, 21, 39, 48, 56, 121, 122, 126, 138, 156.
- Leslau an der Weichsel 19, 27, 31, 32, 70, 72, 77—79, 109, 116, 117, 125, 151, 157.
- Litauen 15, 23.
- Lond an der Warthe 47—49.
- Marienburg an der Nogat 60, 155.
- Masovien 9, 24, 64.
- Meseritz an der Obra, s. Borek, Kastellan von M.
- Mewe an der Weichsel 19, 72, 77, 105, 108.
- Michelauerland 19, 22, 23, 26, 32, 33, 38, 41, 58, 127—137, 150, 151, 154.
- Młodejewo bei Slupca, s. dort, 138, 145, 157.
- Mogilna westl. von Inowrazlaw, s. Nikolaus, Abt von Mogilna.
- Murin in Kujavien 99, 112, 155.
- Nakel an der Netze 15, 34, 55, 138—140, 145, 146, 148, 156.
- Nessau, Burg westl. von Thorn, s. dort, 99, 112, 129, 130, 132, 133, 151, 155.
- Orlow bei Inowrazlaw, s. dort, 99, 112, 151, 155.

- Peisern an der Warthe 15, 18, 34, 45, 47, 50, 51, 54, 138, 139, 143—146, 148, 156.
- Plock an der Weichsel 15, 32, 50, 70, 151.
- Plock, Fürstentum 15, 32, 125.
- Plowcze bei Brest, s. dort, 15, 32, 41, 47, 142.
- Polen 9—17, 22, 24—27, 31, 35, 36, 51, 52, 56, 58, 59, 62, 67—69, 72—74, 76, 80, 110, 112, 119, 126, 130, 137, 139, 140, 144, 145, 150—156.
- Pommerellen 9—17, 19, 22, 25—30, 32—34, 39, 41, 43, 45, 46, 49, 50, 53, 56—58, 62, 72—109, 118, 135, 137, 146, 150, 151, 153—155.
- Posen an der Warthe 20, 27, 29, 38, 56, 138, 151, 157.
- Preußen 15, 65, 70, 155.
- Pudewitz östl. von Posen, s. dort, 34, 54, 138, 144, 145, 157.
- Radlów östl. von Krakau, s. dort, 34.
- Radziejow südl. von Inowrazlaw, s. dort, 15, 109, 138, 155.
- Radzin nördl. von Posen, s. Petrus, Kastellan von R.
- Rogau in Kujavien 112.
- Rozprza östl. von Sieradz, s. Andreas, Kastellan v. R.
- Sandomir an der Weichsel 10, 12, 30, 33, 84—87, 98.
- Schadek nordöstl. von Sieradz, s. dort, 34, 55, 142, 146, 156.
- Schlesien 25, 68.
- Schroda südöstl. von Posen, s. dort, 15, 54, 138, 157.
- Schwetz an der Weichsel 19, 22, 28, 41, 45, 46, 53, 72, 95, 96, 100—104, 108, 155.
- Sedlce in Kujavien 99, 112.
- Sieradz an der Warthe 15, 18, 34, 46, 50, 51, 55, 138, 140—142, 144—146, 148, 156.
- Siradien 10, 22.
- Slupca südöstl. von Gnesen, s. dort, 138, 144, 157.
- Thorn an der Weichsel 15, 19, 58, 125, 129, 130, 132, 133, 155.
- Ungarn 17, 31, 68.
- Unieyow an der Warthe 15, 18, 39, 43, 44, 54, 55, 108, 138, 140, 146, 156.
- Usch an der Netze, s. Sbiluth, Kastellan von U.
- Warta nördl. von Sieradz, s. dort, 142, 156.
- Warschau an der Weichsel 18, 24, 28, 150.
- Znin nördl. von Gnesen 34, 146, 156.